

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ & FINANCIEN VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 14 februari 2019**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: ... en de agenda vaststellen. Zijn er vragen, opmerkingen over het vaststellen van de agenda? Zo niet, er is een bericht van verhindering. '...' wordt vervangen door Eric Hurink. Ik wil u erop attent maken dat deze vergadering openbaar is en wordt gelivestreamd, zodat als iemand spreekt, het graag via de voorzitter, zodat ik de naam kan herhalen, want het wordt meteen uitgezonden. Dan weet u dat.

**2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 24 januari 2019**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt twee. Lijst van adviezen en conclusies van 24 januari. Heeft iemand op bladzijde één een opmerking?

De heer ...: Ja mijnheer de voorzitter, ik heb eigenlijk een opmerking naar aanleiding van. Onder 5.1, het concept marktbeveiligingsplan werken aan werk. Ik kan mij herinneren uit de discussie, want die notitie is toen op de agenda gekomen met het doel: input vanuit commissie te verzamelen en mee te nemen naar de schrijver van de notitie. Ik kan mij herinneren toen wij hem spraken dat er vanuit D66 '...', vanuit de VVD toch wel wat kritiek was op die notitie. Wij hebben ook meegegeven dat wij liever zouden zien dat het plan gewoon kleiner is, maatwerk gericht en persoonsgericht. Ik zie dat niet terugkomen, mijnheer de voorzitter, in de tekst die hier is, maar ik heb ook niets meer gezien over de input die wij geformuleerd hebben. Is er ergens een notitie gemaakt die uiteindelijk naar de schrijfster van het document gegaan is?

De voorzitter: Mevrouw de wethouder.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Degene die hier, Daphne, die hier de presentatie heeft gehouden, die heeft de opmerkingen meegenomen. Dat verwerken zij dan weer in nieuwe voorstellen. Dus dat komt terug. Het wordt wel allemaal meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Iemand op de volgende bladzijde, naar aanleiding van? Oh sorry.

De heer Van der Geest: Ja dank u wel voorzitter. Ik had een vraag over het transcript. Dat heeft veertig pagina's, dus ik neem niet aan dat u al die pagina's doorgaat. Maar vooral op de laatste pagina's, bij punt zeven: rondvraag. Daar staat een paar keer mijn naam en dan een tekst, maar die dingen heb ik niet gezegd. Dus er zijn wat namen door elkaar gehaald. Dat is natuurlijk wel relevant dat de juiste naam staat het juiste stukje tekst. Dus of daarnaar gekeken kan worden en of dat aangepast kan worden?

De voorzitter: Wilt u het iets nader doen? Want ik weet niet precies wat u bedoelt.

De heer Van der Geest: Het transcript van de vorige vergadering dat staat bij dit punt. Dat document heeft veertig pagina's.

De voorzitter: Is de naam niet genoeg herhaald?

De heer Van der Geest: Er staat de heer Van der Geest, en dan een tekst die niet door mij is uitgesproken, maar door een ander commissielid. Ook van andere partijen.

De voorzitter: Opnemen met de notulist, zegt mij niets.

De heer Van der Geest: Precies, precies,

De heer ...: Dat zijn stukken van mijnheer De Jong geweest, over de raadpaal.

De voorzitter: Maar ik heb het nu over de lijst van conclusies en adviezen. Daar staat niets op vermeld verder. Er staat één keer uw naam bij de rondvraag en verder niet.

De heer Van der Geest: Nee precies, maar ik heb het dus over het transcript en niet over die punten.

De voorzitter: Ja, maar transcript behandelen we hier niet.

De heer Van der Geest: Het staat wel bij...

De voorzitter: Die staat hier niet. Die staat niet op de agenda. We zullen het nakijken.

Mevrouw Graafsma: Mijnheer de voorzitter, mag ik nog een opmerking maken. Bij punt zeven staat mevrouw Graafsma inzake het opnemen van BOA's in de RSA-speerpunten. In de RSA had iets van een bijlage gezien van de BOA's waarin zij hun speerpunten opnamen. Ik had aangegeven dat ik graag als speerpunt toegevoegd zou zien dat ze extra zouden gaan handhaven op het belemmeren van de toegankelijkheid in Laren voor de mindervalide mensen. Dat is wat ik bedoelde, dat blijkt niet echt uit deze zin.

De voorzitter: Dan zullen we dat alsnog in de conclusies opnemen.

Mevrouw Graafsma: Dank u wel.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Mededelingen. Zijn er mededelingen wethouders? Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ik kan met enige vreugde melden dat we vandaag overleg hebben gehad met verschillende actoren in het project Laren regenklaar. Daar had ik graag nog wel wat meer voortgang in gemeld, maar ik denk toch dat het een goed moment is om even terug te koppelen naar de commissie, en dat zal ik ook in de raad doen, dat we nu zeer duidelijke contouren hebben van de organisatie die daarvoor nodig is, de middelen die we op korte termijn gaan besteden. Er is ook al een lijst met, wat wij noemen, parallelle projecten die zowel afkoppeling van individuele gebouwen als aansluiten bij reorganisaties van straten en min of meer openbare gebouwen, ambtswoning bijvoorbeeld, de Montessorischool. We kijken daarin naar College De Brink, dus ik ben blij dat we kunnen melden dat dat behoorlijke vordering maakt nu. Als tweede wilde ik even melden dat binnenkort hebben we voorzien dat prestatie overeenkomst tussen gemeente Laren en Bijzonder Laren zal worden ondertekend. Dat hebben we nu even opgeschud, daar zijn aan de kant van Bijzonder Laren nieuwe bestuursleden gekomen. We hebben een paar kleine puntjes herzien en we zijn erg blij dat, ik meen dat het over twee weken is vastgesteld, dat de overeenkomst kan worden getekend. Omdat we zeer hechten aan de goede samenwerking en vooral de inzet van Bijzonder Laren. Als derde wil ik nog melden dat de waarderingskamer heeft het belapparaat voldoende bevonden, dat is in het verleden wel eens aanleiding geweest tot wat op en aanmerkingen. Wat dat inhoudt, die voldoende vinding, is dat op 28 februari de OZB-aanslagen verstuurd kunnen worden. Dus als wethouder van Financiën ben ik daar uitermate content mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hunnik heeft u...

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter, een paar korte opmerkingen. Ik wilde graag even terugkijken naar de informatieavond vierde op rij van het sociaal domein. Waarin een uitvoerige, deskundige en mooie presentatie is gegeven door de controller. Het ging met name over financiële zaken, maar daarnaast was er ook een onderdeel regionaal op veler verzoek, overigens ingericht die avond. Ik vind het heel jammer dat er niet meer raad- en commissieleden waren, want er was veel behoefte aan informatie. Juist op het overschrijvers. Nu is het wel zo, een klein lichtpuntje in het verhaal, dat voorafgaand aan de kadernota er nog een vervolgsessie komt. Dat is een mooi moment omdat dan ook de cijfers over 2018 compleet zijn. Dus dan kunnen we nog eens opnieuw in discussie. U heeft overigens wel de presentaties thuis gezonden gekregen per mail, dus dat geeft denk ik toch wel wat achtergrond. Dat was één, verder wilde ik u graag een update geven over het kunstdepot. Misschien heeft u wel in het voorbij gaan gemerkt dat hier grote vrachtwagens stonden die onze prachtige kunstverzameling tijdelijk hebben ondergebracht, omdat hier verbouwd kon worden. Er is een muur tussenuit gehaald en een nieuwe klimaatinstallatie. Alles is weer terug op zijn plek. Verder is het zo dat rond 1 april de stichting formeel gemaakt zal worden. Dus ik houd u op de hoogte. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Het is inderdaad gewoon een eer om hier aanwezig te mogen zijn mijnheer de voorzitter. Even te melden dat de prestatieafspraken met de woningbouwvereniging Gooi en omstreken zijn afgerond na een langdurige onderhandeling, kunt u zich voorstellen. Dat is inmiddels door het college goedgekeurd en ik zal de raad zo snel mogelijk gaan informeren, na de ondertekening, over die gemaakte prestatieafspraken. Op 4 februari jl. hebben we een bijeenkomst gehad over duurzaamheid, daar was de raad gedeeltelijk vertegenwoordigd. Ik heb in ieder geval een oproep gedaan om... ik ben van plan een kleine klankbordgroep te maken, dus mochten mensen belangstelling hebben, van welke kant dan ook, om mee te doen in die klankbordgroep, niet zijn raadsleden en commissieleden per se, maar het mogen hele andere zijn, dan ben ik daar graag voor open. Een ander punt is vandaag dat door vijf burgemeesters, waaronder de links van mij zittende burgemeester, De Groene Afslag is geopend. Vijf burgemeester met de keten om, dus u zult waarschijnlijk vandaag...

Mevrouw ...: ... dat u dat toestond omdat het op het gebied van Laren was?

De heer Stam: Absoluut. Ook daar heeft Laren weer eens het voortouw genomen. Dat heeft alles te maken, de hele ontwikkeling van Crailo natuurlijk, is een hele interessante... Lucas Mol die dat van de grond heeft getild, daar is hij nu mee actief geworden. Ik kan u allemaal aanraden om eens een keer daar te gaan kijken. Het is een buitengewone inspanning die hij aanlevert om te laten zien hoe je groen en circulair met '...' om kunt gaan. Dat is precies de bedoeling zoals Crailo er uiteindelijk uit zal moeten komen zien. Dus u bent van harte daarbij uitgenodigd en let ook op de nieuwsberichten.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft een van de aanwezigen dan nog mededelingen?

#### **4. Presentatie Sociaal Adviesraad**

De voorzitter: Zo niet, dan gaan we naar het volgende agendapunt. Namelijk vier; Presentatie Sociaal Adviesraad. Wilt u het inleiden wethouder?

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel wethouder. Ik ben heel blij dat ik mijnheer Manschot hier mag ontvangen in de commissie. Mijnheer Manschot heeft met zeer veel bevoegenheid het afgelopen jaar, of misschien wel anderhalf jaar, in overleg met onder andere Blaricum, het voor elkaar gekregen dat Blaricum ook heeft besloten deel te nemen aan de Sociale Adviesraad. Waarmee deze '...' breed compleet is. Ik ben heel blij dat hij nu zal presenteren wat de taak is van de Adviesraad, hoe hij die invult en wat hij misschien van deze commissie verlangt.

De voorzitter: Misschien wil je de andere gasten ook even...

De heer Manschot: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Roelof Jan Manschot, ik ben sinds maart vorig jaar voorzitter van de Adviesraad Sociaal domein '...', toen nog zonder Blaricum, inmiddels, zoals mevrouw Van Hunnik al heeft gezegd, met, dus we zijn weer compleet. Naast mij zit René Calis die ook lid van de raad en die hier ook aanwezig is omdat hij in Laren woonachtig is. Dat leek wel gepast om dan ook even mee te presenteren. Hij zal mij verbeteren waar ik misschien verkeerde dingen zeg of uit de bocht vlieg. Het tweede Larense lid Jan van der Werf kon helaas vanavond niet aanwezig zijn, dat betreurd hij maar dat ging op korte termijn niet. Mijnheer de voorzitter ik ben van huis uit jurist, juristen hechten een beetje aan de wet. Ik denk dat de beste manier om ons even te presenteren is om de wettelijke regeling aan te geven waar wij op gebaseerd zijn. Ongetwijfeld weet u dat allemaal, maar dat is de verordening Adviesraad '...'. De adviesraad samensmelting WMO-raad en cliëntenraden, die door de Larense gemeenteraad op 1 november 2017 is aangenomen. Toen die raad eenmaal in het leven was geroepen en in formele zin bestaat die nog niet, in die zin dat de instellingsbeschikking er nog niet is, maar daarmee is gewacht tot we zeker wisten dat Blaricum ook ging mee doen. Dan kan het in alle vier de gemeenten tegelijk, want de Eemnes doet dus ook mee, behalve voor de jeugd, kan dat afgerond worden. In die verordening daar staat dat taken van de raad zich primair richten op onderwerpen die onderdeel van de intergemeentelijke samenwerking op het sociaal domein tussen de vier gemeenten. U weet wat voor de logistiek dat de rust bij de gemeente Huizen, daar is ook het dagelijkse open zijnde voormalige WMO-loket, loket sociaal domein, maar ook in Laren, heb ik begrepen, komt er binnenkort gelukkig weer een inloopsprekkuur. Zodat de mensen die het hard nodig hebben niet óf naar het '...'huis in Eemnes moet of naar Huizen als ze met een probleem zitten. Secundair kan de adviesraad ook adviseren over zaken die enkel lokale aangelegenheden betreft. Omdat er natuurlijk toch in de sociale domein uitvoering tussen de vier gemeenten nog hier en daar nog wat verschillen zijn. Het doel van de adviesraad is om de colleges van burgermeesters en wethouders ongevraagd te adviseren, gevraagd maar ook ongevraagd in beleidsaangelegenheden en ontwikkelingen in het sociaal domein, wat bestaat uit de gebieden maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en participatie. We moeten denken aan de wet maatschappelijke ondersteuning, de jeugdwet en de participatiewet. Waarom nu gevraagd en ongevraagd? De adviesraad is onafhankelijk, dus moet ook als er, om politieke of andere redenen, geen advies gevraagd wordt, maar kennelijk wel ernstige problemen aan de orde zijn op dit terrein, ongevraagd zijn stem kunnen laten horen. De adviesraad, daar het natuurlijk uiteindelijk om, houdt daarbij de belangen van de doelgroepen in deze gebieden in het oog en behartigt deze belangen. De adviesraad hanteert erbij als rechtssnoer dat inwoners en ervaringsdeskundigen binnen het sociaal domein vanuit een onafhankelijke positie optimaal worden betrokken bij het gemeentelijk beleid op het sociaal domein. Signaleren en adviserend van de adviesraad, de signalen hebben geen betrekking op bezwaren of klachten ten aanzien van individuele personen. Ook een buitengewoon belangrijk punt. Wij zijn dus geen klachtenloket, we gaan ook niet de belangen meneer Jansen of mevrouw Pieterse behartigen, daar zijn andere wegen voor. Maar als we merken dat er vijf mense Jansen en vijf mevrouwen Pieterse met hetzelfde verhaal bij ons komen, dan gaan we dat breder trekken en dan zien we dus er iets aan de hand is. Dan kunnen we eerst eens aan de wethouders vragen; zijn jullie daarvan op de hoogte? Is dat ook inderdaad zo? Zullen we daar eens een gesprek over hebben? Willen jullie daar een advies

over hebben? Of als ze zeggen, en dan zeg ik het even wat '...', wij weten van niets, maar wij zien het probleem wel dan zou er dus een ongevraagd advies kunnen komen. De samenstelling daarvan zegt de verordening alleen maar dat de leden van de raad, en de voorzitter ook niet, geen wethouder, raadslid, commissielid of ambtenaren in de betrokken gemeente mogen zijn. Dit natuurlijk om iedere vorm van politieke of feitelijke verstrengeling te kunnen voorkomen. We bestaan uit maximaal dertien leden, inclusief de voorzitter, die voor maximaal vier jaar benoemd worden en die één keer herbenoembaar zijn. We hebben in onderling overleg binnen de adviesraad, want wij coöpteren onszelf dat staat ook in die beschikking, in die verordening, hebben het zo gedaan dat er in de raad, en ik zet mezelf even buiten haakjes, omdat ik mezelf dan toch onafhankelijk voorzitter vindt, zes Huizers, twee vertegenwoordigers uit Laren, twee vertegenwoordigers uit Blaricum en twee uit Eemnes. Dat is een beetje naar rato van de bevolkingsaantallen die we hebben, eigenlijk zou er dan van Huizen meer in moeten zitten. Maar waarom hebben we het zo gedaan? Omdat die zes Huizers met zijn zessen nooit de meerderheid in de adviesraad hebben, dus ze kunnen niet vanuit Huizen, dat was vaak de grote angst, hebben we wel gemerkt, kunnen ze niet dwingend opleggen wat er gaat gebeuren in de adviesraad, laat staan hoe de adviezen eruit moeten zien. Ook een belangrijk punt, dat is ook een van de redenen dat we ons even hier komen presenteren, is dat er dus geen formele band bestaat tussen de adviesraad en de gemeenteraden of commissies. Raden, als ze de koninklijke weg bewandelen, kunnen via hun college van burgemeesters en wethouders vragen of het college de adviesraad om advies wil vragen. Als B&W dat niet doen, of niet willen doen, of daar goede redenen voor hebben, whatever, dan kan een commissie of een raad natuurlijk wel informeel aan de adviesraad laten weten; wij zitten met een probleem, of wij willen graag ergens adviezen over. Dat kunt u bij ons neerleggen, wij zouden dan ongevraagd advies kunnen uitbrengen, maar je realiseert je natuurlijk wel dat de enige formele weg van een gevraagd advies loopt via de colleges van B&W. Dus als u het advies bij ons neerlegt, loopt u de kans dat de adviesraad zegt; dat is heel leuk, we gaan hier geen advies over uitbrengen. Als het college van B&W een adviesaanvraag bij ons indient, dan moeten we daarop adviseren. Dat is het verschil, dat is neergelegd in de verordening die u zelf als gemeenteraad ook hebt aangenomen. Dat voorkomt ook dat een adviesraad in politieke verwickelingen verzeild raakt, dat zou voor een onafhankelijke raad niet goed zijn. De vergaderingen van de adviesraad die tien keer per jaar plaatsvinden zijn openbaar. Dus als u belangstelling hebt, of u hebt iets op uw lever wat u niet schriftelijk wilt aankaarten, kom op een vergadering van de adviesraad. Als u spreektijd wilt, kom dan '...' van tevoren even bij de ambtelijk secretaris of bij mij aan, dan krijgt u net als het in de gemeenteraad, of commissies gebeurd, vijf of tien minuten spreektijden. Dan horen we wat er aan de hand is. Als u zegt; we willen gewoon eens horen hoe die raad functioneert, dat kan ook. Wij vergaderen die tien keer niet allemaal in Huizen, nee we gaan wel ten minste één van die tien keer in Laren vergaderen, dat gaat binnenkort ook gebeuren, ook een keer in Blaricum, ook een keer in Eemnes. Dus dan bent u dicht bij huis, dan kunt voor de rest spreken in eigen huis kunt u ons aanhoren. De adviesraad zal zoveel mogelijk gebruik maken van de gemeentelijke websites voor het aankondigen van vergaderingen en agenda's. Wellicht komt er ook een eigen website of een Facebook-pagina van onze adviesraad, daar zijn we nog bezig, dat is natuurlijk nogal wat werk, want dan moet je een webmaster in eigen kringen hebben en uitkijken dat het niet te veel geld gaat kosten. Het komt een beetje voort uit het feit dat, in ieder geval in de gemeente Huizen, het zo is dat de gemeentelijke website voor ons daar alleen toegankelijk voor wat betreft feitelijkeheden. Dus we kunnen daar niet meer dingen of ideeën op zetten omdat men vindt dat dat niet op de gemeentelijke website plaats behoort te krijgen. Dat betekent dus dat we dat onder omstandigheden zelf gaan doen. Er zal ook een jaarverslag worden uitgebracht. Het eerste jaarverslag dat is nu in '...' assembly, maar daar staat nog niet veel, omdat we de eerste negen maanden toch voornamelijk bezig zijn geweest met onszelf, te completeren en op poten te zetten. We hebben een huishoudelijk regelement gemaakt en een rooster van aftreden en al dat soort onzin wat er toch moet zijn om goed te kunnen functioneren. U weet precies hoe dat is, dat hoef ik u niet te vertellen. Nu is het moment aangebroken dat we echt aan het werk gaan. We hebben vorig jaar één advies uitgebracht, maar er

liggen nu drie aanvragen voor nieuwe adviezen. Dat betekent dat we echt gaan doen waar we ook voor bedoeld waren. Niet te vergeten ook nog de betrokkenheid bij de regio. Er is een regionaal voorzittersoverleg van voorzitters van adviesraden, die met enige regelmaat ook bij elkaar komen eens in de zes weken. Wij hebben ook contacten met het portefeuillehouder overleg, omdat er natuurlijk in de regio een aantal dingen gebeuren waar je vanuit de gemeente niet altijd zicht op hebt, de cycli lopen ook niet altijd gelijk. Het is democratisch ook niet altijd even goed geborgd, behalve via de wethouder die daar als portefeuillehouders inzitten. Dus wij proberen om die band een beetje kort aan te trekken. Op het moment dat er iets in de regio speelt wat misschien in de gemeente niet zo snel aan de orde zou komen, maar wel op het sociaal domein van belang is, dan zullen we ons daarover laten voorlichten. Al dan niet met alle voorzitters of ieder voor zich bij de verschillende colleges van B&W, in dat geval een ongeraagd advies gaan uitbrengen. Dat is in het kort wat onze doelstellingen en onze voornemens zijn. De voorzitter heeft misschien nog tijd op de agenda om u in de gelegenheid te stellen om vragen te stellen aan ons als u die nog mocht hebben.

De voorzitter: Is er iemand die vragen heeft? Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u voorzitter. Ik wil ten eerste de heer Calis en de heer Van der Werf van harte welkom heten in de adviesraad. Dat het heel gunstig is dat wij toch weer leden vanuit Laren in deze adviesraad mogen verwelkomen, zijn we blij mee, dank u. Ik hoorde u iets zeggen over inloopspreekuurtjes van de gemeente. Ik zou graag willen weten hoe dat dan in zijn werk gaat, wie daar dan zit en waar dat dan is? Ten tweede heb ik ook even een vraag over de financiële ondersteuning van deze adviesraad, hoe dat is geregeld?

De heer Manschot: Voorzitter, voor wat betreft de eerste vraag lijkt het me verstandig om naar wethouder Van Hunnik te verwijzen, die gaat daarover en heeft dat bij mijn weten ook na een eerdere bespreken die we hadden georganiseerd. Voor wat betreft de tweede vraag, wij worden gefinancierd vanuit het budget van de gemeente Huizen, maar de gemeente Huizen zal dat naar rato doorberekenen aan de drie andere gemeenten. We hebben bijvoorbeeld een ambtelijk secretaris voor een aantal uren per week, die moet betaald worden. We hebben overigens zeer bescheiden vacatiegelden die moeten betaald worden en al dat soort dingen. Er worden nog wel eens door mensen kilometers gereden als ze naar bepaalde besprekingen, ook buiten de regio, moeten. Op die manier is dat geregeld en ik denk dat dat uiteindelijk via de wethouder financiën ook op het Larense budget zal gaan drukken. Als ik u zeg; binnen deze kamer dat de begroting die wij hebben ingediend bij de gemeente Huizen om en nabij op jaarbasis de 20.000,- bedraagt en u zou daar dan ongeveer, ik denk, misschien één achtste, of één zevende van moeten betalen. Dan denk ik dat dat wat betreft budget van de gemeente Laren geen doodklap hoeft te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wilde even kort reageren op de vraag over het WMO-loket. Ik heb het volgens mij hier al eerder gezegd, dat ik het in ieder geval van plan was te organiseren. Nu is het zover dat het in ieder geval gaat gebeuren, met de frequentie van aanvankelijk iedere week. Op vrijdagochtend van 10.00 tot 12.00, alleen hangt het er nog even vanaf of dat hier in het raadhuis zal zijn, dat is de oude plek, eigenlijk heeft dat mijn voorkeur, of in het Brinkhuis. Ik moet nog even de laatste eindjes aan elkaar knopen, maar de bedoeling is dat het per 1 april ingaat, dat is geen grap.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen? Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ik heb nog één vraag, maar misschien is het een jaar eerder. Er zijn af en toe natuurlijk beleidsstukken die besproken worden door de commissie en door de raad. Is het dan ook de bedoeling dat u

dat leest en dat u te zijner tijd is een keer bij ons in de raad komt als de vijf minuten in spreek, zoals wij dat bij u in de raad ook hebben.

De heer Manschot: Uiteraard is dat aan de commissie, of aan de raad, maar wij zouden het zeer op prijs stellen als wij te horen krijgen wat er omgaat. Dat heeft natuurlijk twee kanten, u zal wel iets van ons willen weten, maar wij willen graag weten wat er speelt, zodat wij kunnen kijken of dat reden kan zijn, in de eerste plaats, tot overleg, in tweede plaats, tot het al dan niet uitbrengen van een advies. Dus het antwoord is; ja graag.

De voorzitter: De heer Winkel, CDA.

De heer Winkel: U zegt dat u een jaar bezig bent, u bent bezig met het jaarverslag te maken, u heeft één adviesaanvraag afgerond, met drie bezig. Kunt u ons een klein beetje een tipje van de sluier oplichten wat daar de onderwerpen waren? Uit nieuwsgierigheid.

De voorzitter: De heer Manschot.

De heer Manschot: Een van de adviezen die net aangevraagd zijn komt uit Eemnes en gaat over de jeugdverordening. Het tweede advies wat we gaan uitbrengen is voor de gemeente Huizen en dat heeft betrekking op het concept plan sociaal beleid, wat er binnenkort aan zit te komen en waar wij ook een apart overleg met de gemeente over zullen hebben. Vorig jaar hebben we een advies uitgebracht over, nu moet ik het even heel goed zeggen, dat ging over het vormen van pleegouderschap, hoe dat in het vat gegoten zou moeten worden en wat voor voorwaarden daaraan verbonden zouden moeten worden. Dan niet in de zin van uit huis plaatsingen, maar gewoon moeilijke situaties met gezinnen die zouden moeten leiden tot vormen van pleegouderschap. Daar was onder andere één van de punten die daar aan de orde kwamen; het al dan niet van nut zijn van een weekendouderschap. Daar wilde men wat over weten, daar hebben we over geadviseerd. Voor wat betreft de regio, moet ik er nog even bij aanvullen dat daar op dit moment het vraagstuk speelt van goed inbedden van het doelgroepen vervoer.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer... Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel. Mevrouw Niekus stelde zojuist een vraag over wie zitten er dan tijdens het inloopspreekuur. Die vraag was nog niet beantwoord. Een verdergaande vraag van mij is dan; hoe gaat dat dat in zijn werk? Dan komen mensen met persoonlijke problemen, ontboezemingen, hoe wordt dat dan vertaald in onderwerpen die hun ingang moeten vinden uiteindelijk in de adviesraad die dat uiteindelijk weer ergens te gelegener tijd moet vertalen in een advies naar de gemeentes toe. Kunt u dat een beetje inzichtelijk maken?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dat kan ik. Ik denk dat u twee dingen door elkaar haalt. Het ene is de consulent die bij het WMO-loket zit, die neemt gewoon de eerste verzoeken om bijvoorbeeld hulpmiddelen of iets dergelijks in behandeling. Daarvoor komt dat de inwoner naar het loket. Maar wat de sociale adviesraad doet is heel iets anders, dat heeft mijnheer Manschot net uitgelegd. Dus die twee hebben niet direct verband met elkaar.

De heer Grunwald: U had het nu net over een spreekuur, een inloopspreekuur. Wat is dat? Hoort dat nu bij het WMO-loket, of hoort dat bij iets wat de adviesraad moet voeden?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, nee. Dit is gewoon het normale spreekuur van het WMO-loket, wat er vroeger was hier in het raadhuis, dat spreekuur wordt weer opgepakt.

De heer Grunwald: Oké en wie zitten er dan?

Mevrouw Van Hunnik: Daar zitten consultants uit Huizen, die nu in Huizen zitten, maar die komen dan een paar uurtjes hier zitten.

De heer Grunwald: Hoe wordt de verbinding dan gelegd met het sociaal domein en de... of gaan die daar dan in bezig zijn?

Mevrouw Van Hunnik: Het is gewoon een onderdeel van de uitvoeringsorganisatie. Het enige verschil is dat de consultants die normaalgesproken in Huizen zitten, nu voor een paar uur in Laren komen. Op de vrijdagochtend, dat is een service aan de inwoners van Laren.

De heer Grunwald: Nou, ik...

De voorzitter: Ik kap dit af graag, want dit is geen onderwerp voor nu. We hebben het nu over de sociale adviesraad en dat is het WMO gebeuren dat u vraagt, daar zijn juist die avonden voor geweest, voor de raad, hoe het WMO gebeurd.

De heer Grunwald: Ik ga even vragen hoe de sociale adviesraad dan gevoed wordt, door wie? Zijn dat eigen beoogden, of waarnemingen, of... hoe gaat dat?

Mevrouw Van Hunnik: Ik denk dat mijnheer Manschot net heel uitgebreid heeft toegelicht hoe de zaak in zijn werk gaat. Maar misschien wil hij daar nog een kleine aanvulling op geven?

De heer Manschot: Heel kort, er zijn twee... Kijk, de hoofdzaak is dat de adviesraad langs allerlei wegen probeert op de hoogte te blijven van wat er in de vier gemeenten speelt op het terrein van sociaal domein. Belangrijkste invalshoek voor ons is adviesaanvragen komend de verschillende colleges van B&W, maar als wij een probleem determineren, aantreffen wat kennelijk nogal breed '...' in een individueel geval en daar horen wij niets over vanuit de gemeentelijke organisaties, dan kan dat een reden zijn om daarover informatie aan te vragen bij de verschillende gemeentes. Aan de hand daarvan en aan de hand van de verhalen die vanuit de inwoners binnenkomen, daar eventueel ongevraagd advies over te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik wilde nog een kleine aanvulling doen. Dat gaat over die date en plekken waar die vergaderingen zullen plaatsvinden. Ik heb wel al een lijst van data gekregen van mijnheer Manschot, maar zodra ik de locaties bekend heb, dus ook die informatie binnen heb, dan zal ik zorgen dat er een bericht komt in het Laren journaal. Zodat iedereen weet hoe en wat en wanneer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil de heer Manschot en de heer Calis, al hoewel ik u niet gehoord heb vanavond, heel hartelijk bedanken. Ik denk dat het heel goed is dat wij weten dat dit soort raden er zijn. We hadden vroeger de WMO-raad die ook bij de hele transitie een enorme rol gespeeld heeft. Ik denk dat deze raad ook in het sociale domein met de constant bewegende factoren in het sociale domein van heel groot belang is. Ik denk dat het heel goed is dat wij als commissie en raad weten wat daar gebeurd. Ik dank u heel hartelijk voor uw komst en uw toelichting.

De heer ...: Voorzitter, dank voor uw gastvrijheid en ik wens u allen een goede voortzetting van de vergadering toe.



De voorzitter: Ik wil de vergadering een paar minuten schorsen, zodat de heren de zaal kunnen verlaten. Ik heropen de vergadering. Ik moet beginnen een omissie, de heer Rik Snoek is niet aanwezig, wij hebben geen afmelding ontvangen. Ik weet niet, mijnheer De Jong, heeft u een...

De heer De Jong: Ik dacht dat hij er zou zijn vanavond.

De voorzitter: Ja, maar voor de statistieken en voor het geheel; de heer Snoek is dus niet aanwezig. Dank u wel.

## **5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt vijf; Meldingen Portefeuillehouders Gemeenschappelijke Regelingen. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Het is Van Hunnik inderdaad, mijnheer Van der Zwaan. Mededeling uit het portefeuillehouder overleg '...' over de eigen bijdrage voor WMO-voorzieningen. Die is namelijk vanaf 1 januari 2019 landelijk verlaagd naar maximaal 17,50,- per vier weken. Deze bijdrage is inkomensafhankelijk, zodat de verlaging financieel gunstig is voor huishoudens met hogere inkomens. Deze maximale eigen bijdrage heeft, verwachten wij, een aanzegende werking doordat inwoners met een hoger inkomen in de toekomst een beroep gaan doen op de WMO. Zowel inwoners die nu zelfvoorziening hebben geregeld, als inwoners die vanwege een hoge eigen bijdrage eerder hebben afgezien van een voorziening. Gemeenten worden in principe door het rijk gecompenseerd, maar daarbij gaan ze uit van de situatie zoals die was, dus ze houden geen rekening met de aanzegende werking. Nu is het wel zo dat wij als portefeuillehouders hebben gezegd dat we willen weten wat de effecten zijn. Dus, dat betekent dat de uitvoeringsorganisatie het aantal aanvragen monitort, de caseload van de consulenten in de gaten houdt en de uitgave verplichtingen nauwgezet in de gaten houdt en ons informeert als portefeuillehouders over de consequenties. Als dat nodig is krijgt u daar ook informatie over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Het is niet echt een gemeenschappelijke regeling, maar een kleine opmerking meer over het Gooi structuur reservaat. Vanmorgen heeft u in de krant gelezen dat de provincie besluit heeft genomen om uit te treden en heeft een aanbod gedaan van tien keer haar jaarlijkse bijdrage; 6,5 miljoen. Vanavond is er overleg geweest tussen de vijf Hilversumse, de vijf Gooise gemeenten en de provincie en Amsterdam. Omwille van de eenvormigheid wil ik het bij een citaat van de heer Jetten laten: "we hebben de koppen bij elkaar gestoken en een goed gesprek gehad", maar ik verwacht binnenkort als het... er wordt nu aan een persbericht gewerkt, dat zal met twee dagen naar buiten komen, maar het was een positief gesprek.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Even over de concessie van het openbaar vervoer, om u maar even daarover bij te praten. Zoals de meeste van u weten heeft in december de provincie een nota van uitgangspunten bekend gemaakt voor de concessie die binnenkort, of over een paar jaar weer gaat lopen, waarvan de procedure is gestart. Op 24 januari is een memo van de drie BEL-colleges aan de BEL-raden gestuurd. Op 31 januari jl. hebben we een uitgebreide presentatie gegeven aan de gemeenschappelijke BEL raden en ook aan de bewoners die daar bij welkom zijn geheten. Vandaag is in de regio portefeuillehouder overleg geweest om te kijken hoe die verschillende zienswijzen uit de... Ik moet er direct ook bij zeggen; de provincie is zelf degene die de concessie uit geeft en formeel is er geen rol voor, zelfs niet voor colleges

eigenlijk, in ieder geval ook niet voor de raden, dat vindt de provincie geloof ik ook. Vandaag hebben we in ieder geval gepraat over wat toevoegingen aan de zienswijze die al eerder door de regio is vastgesteld. De komende dagen zal er een addenda motie zienswijze komen. De bedoeling is op 1 maart het overleg met Gedeputeerde Post te komen tot zaken als het enigszins lukt. Om even te vertellen hoe dat dan verder gaat, eind maart is er dan een vaststelling van het programma van eisen door Gedeputeerde Staten. Eind april wordt van het college verwacht dat ze er reactie op geven. Wat ik nog zou willen vragen, ik zal dat dan overleggen met de gemeentesecretaris en de griffier, in hoeverre er mogelijkheden zijn om ook de raden op de een of andere manier nog te betrekken in dat proces. Het is allemaal heel erg krap, maar dan is de bedoeling dat uiteindelijk in juli een definitief programma van eisen door de provincie zou worden vastgesteld. Dan weet u ongeveer waar zich dat heen beweegt en dat we er volop mee bezig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Geen?

Mevrouw ...: De gemeenschappelijke regeling waar ik over ga...

De voorzitter: Die komt straks.

Mevrouw ...: ... die komt straks als agendapunt.

De voorzitter: Dank u wel.

## **6. Raadsvoorstellen:**

De voorzitter: Dan gaan we over naar de raadsvoorstellen.

### **6.1 Subsidieplafond investeringssubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren**

De voorzitter: Als eerste het Subsidieplafond investeringssubsidies sport- en scoutingverenigingen Laren. Nummer vijftien. VVD, mag ik met jullie beginnen?

De heer ...: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. In beginsel kunnen wij ons vinden in het subsidieplafond zoals die voorgesteld wordt; 300.000,-. Ondanks dat de notitie, of de beleidsnotitie, zelf als vastgesteld is door de raad, hebben we toch nog behoefte aan wat aanvullende toelichting op wat onderdelen. Bovendien wilde ik '...' niet voor niets laten zitten vanavond, dus wat dat betreft moet hij ook even aan zijn trekken komen. Ik heb behoefte aan wat inhoudelijke verduidelijking. Nu er een plafond wordt ingesteld, wordt het spannend, want hoe gaat dat in de praktijk werken? Op het moment dat er gelijktijdig een aantal subsidieaanvragen plaatsvindt, die tot overschrijding van het plafond leiden. Dan ben ik even benieuwd hoe dat proces in elkaar zit, welke keuzes uiteindelijk gemaakt worden, hoe de voorstellen tegen elkaar afgezet worden en beoordeeld worden en uiteindelijk ook besloten wordt tot toe eising. Zal ik eerst even al mijn vragen, mijnheer de voorzitter, doorlopen, voordat ik vragen...

De voorzitter: Ik denk dat u het eerst even allemaal en dan kan de wethouder meteen reageren.

De heer ...: Als ik kijk naar de definities, dan wordt er gesproken over een meerjarig onderhoudsplan van vijftien jaar, dan heb ik de vraag; waarom is er gekozen voor vijftien jaar? Het lijkt me namelijk heel erg lang om over een periode van vijftien jaar je meerjarig onderhoudsplan te maken als vereniging. Ik zal bij '...' als het gaat om aanvaard '...' conditie willen adviseren op te nemen dat iets in ieder geval veilig is. Ik denk dat dat de minimale eis mag zijn als het gaat om accommodaties. Onder artikel 7, onder H, staat dat de gebruiken ten

behoefte van de leden van de sport- of scoutingsvereniging dient te zijn, in hoofdzaak. Ik wil in dit verband vragen hoe de gemeente in dit verband aankijkt tegen het multifunctionele gebruik van een complex. Want ik weet uit eigen ervaring dat verenigingen ook proberen de omzet in de exploitatie omhoog te krijgen om hun terrein en gebouwen ook aan anderen te verhuren, omdat het over het algemeen een vrij eenvoudig instrument is, naast de contributie, sponsorinkomsten en barinkomsten, om extra inkomsten te genereren. Er wordt onder artikel 7, onder J, een '...'overzicht voor het lopende jaar en de vier volgende jaren gevraagd. Ik vraag me af of dat niet teveel gevraagd is. Is in die zin een meerjarenbegroting van vijf niet voldoende? Artikel 9, 1C, dat vind ik wel een belangrijke. De gemeente toets de bijdrage aan de ontwikkeling en versterking van het sportieve klimaat van de gemeente. De vraag is wat die toets dan precies inhoudt en met name hoe je uiteindelijk die ontwikkeling en versterking van het sportieve klimaat van de gemeente waardeert. Dat waren eigenlijk mijn vragen op dit moment.

De voorzitter: Wethouder Stam, wilt u reageren?

De heer Stam: Zeker mijnheer de voorzitter. Dank voor de vragen. Wat betreft de gelijktijdige aanvragen, het werkt als volgt; we hebben inmiddels het accommodatiebeleid vastgesteld, door het college is in januari de regeling vastgesteld, hebben we '...' plafond. De bedoeling is de regeling houdt in dat je elk jaar opnieuw verenigingen de gelegenheid geeft in de maand maart van elk jaar de aanvragen te doen. Het zijn investeringssubsidies, het zijn onderhoudssubsidies. Dan is het zo, dat heb ik geloof ik ook bij de behandeling van het accommodatiebeleid toegelicht. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat dat een open ended structuur wordt, we gaan... dat is ook de bedoeling van het subsidieplafond natuurlijk, er is een plafond en wat we gaan doen is op het moment dat er meer aanvragen zouden zijn dan het plafond ons toestaat, maar zelfs als dat niet zo zou zijn, dan gaan we die op basis van criteria behandelen. We gaan kijken hoe urgent is het, heeft u voldaan aan allerlei regels die we eraan hebben gesteld. Op basis van dat, zou je kunnen zeggen, tendersysteem komen we uiteindelijk tot een bepaalde puntenwaardering. Met de puntenwaardering gaat het college uiteindelijk een besluit nemen en de volgorde bepalen, maar het is vrij belangrijk om in ieder geval vast te stellen, want stel je voor dat je 100 in de kas hebt, maar je hebt voor 200 aangevraagd, dan zullen we maar voor 100 uitgeven. Dat wil bovendien niet zeggen dat als we 100 hebben, dat we per se 100 moeten opmaken. Als er naar ons gevoel onvoldoende urgentie zou zijn, dan komen we misschien niet aan die 100 toe. Dat is wat dat betreft een antwoord op uw vraag. U heeft het over de vijftien jaar '...', het is een regeling, dat is een nogal lange termijn. De bedoeling is dat we dat elke vijf jaar herijken. Ik wil tegelijkertijd ook wel tegen de commissie zeggen; op het moment dat die regeling gaat draaien, want dit is natuurlijk voor het eerst dat we die regeling nu hebben, ook Blaricum heeft die regeling nu. Dan moeten we natuurlijk met elkaar evalueren of het wel verstandig is, of het wel goed werkt. Dan kan ik me voorstellen dat zo een punt; is vijftien jaar niet te lang, dat dat nog een keer aan de orde moet komen als we opnieuw naar die regeling kijken, die kunnen we ten slotte als college nog eens een keer aanpassen als die noodzaak er zou zijn. Multifunctionaliteit vraagt u naar, het is natuurlijk wel zo dat een van de toets criteria natuurlijk om te kunnen beoordelen of we subsidies gaan geven zal zijn; of het met sport te maken heeft. Op het moment dat de verenigingen laten we zeggen, verzinnen eens wat, zoals bij de voetbal kinderopvang en faciliteiten willen installeren, lijkt mij hartstikke fijn dat u dat initiatief neemt, maar daar is natuurlijk de subsidie niet voor bedoeld. We kijken echt wezenlijk naar de echte sportactiviteiten, gaat het om het veld, het clubhuis, vult u maar in. Dan het punt van kasstroomoverzicht, wij hebben gekozen voor cashflow overzichten. Wij denken dat het niet zo heel veel afwijkt van de begroting. U heeft denk ik wel gelijk dat een begrotingsoverzicht simpeler is dan een kasstroomoverzicht. Ik denk dat ook, wat dit punt betreft, dat het goed zou zijn als we eens even de hele regeling op ons af te laten komen en dat eens even evalueren samen ook met de verenigingen, met de sportraad en daar waar nodig aanpassingen zullen doen. Dan vraagt u naar artikel 9, 1C, hoe toetst de gemeente precies de bijdrage aan ontwikkeling van

'...' sportieve klimaat. Dat heeft eigenlijk een beetje hetzelfde te maken waar ik eerder een antwoord op gaf, met die multifunctionaliteit. We kijken met name ook weer naar de sportieve kant van de subsidies. Als sportverenigingen zouden zeggen we willen het park eens aanzienlijk verfraaien, moeten veel bomen op, dan vinden we dat wel een heel sympathiek idee, maar zullen we dat niet zodanig subsidiëren. We zullen met name kijken naar die subsidies die ten goede komen aan sport en sportende '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA, mevrouw Schaafsma.

Mevrouw Schaafsma: Bij het doornemen van deze regeling, is mij opgevallen dat er een paragraaf mist. Misschien heb ik het gemist, maar over eventueel een arbiter bij geschillen, of bezwaren, of dat soort dingen. Wie, wat, waar, hoe kan zo een vereniging bezwaar maken en tot wie moeten ze zich wenden?

De voorzitter: Was dat uw vraag?

Mevrouw Schaafsma: Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, weer terug naar Stam.

De heer Stam: Soms bij elke wedstrijd is er een scheidsrechter en de scheidsrechter in dit geval is het college, die niet alleen het geld uitdeelt, maar ook kijkt of het allemaal... Er is inderdaad... Ik geloof niet dat er inderdaad bij een mogelijk verschil, dat is. Het lijkt me dat verenigingen dan misschien bij de raad ten rade kunnen gaan en zeggen; u moet er eens wat aan doen wat het college allemaal aan het doen is, maar in principe zullen we zo transparant mogelijk aan clubs die die aanvragen doen laten zien onder welke criteria we dat behandeld hebben. Ik gaf net al aan; dat doen we op de vorm van een soort puntensysteem, dan laten we de verenigingen weten waarom we dat hebben gedaan. Dus het is allemaal een heel transparant systeem. Het is uiteindelijk het college dat het besluit neemt. Ik denk dat uiteindelijk, dat weet ik niet zeker, dat er altijd een mogelijkheid is om daar bezwaar tegen te maken.

Mevrouw Schaafsma: Het lijkt me toch verstandig...

De voorzitter: Wilt u via de voorzitter doen? Anders krijgen we straks dat het overzicht niet duidelijk is, want dan gaan de namen door elkaar.

Mevrouw Schaafsma: Mijnheer de voorzitter, als ik even mag.

De voorzitter: Mevrouw Schaafsma.

Mevrouw Schaafsma: Het lijkt me toch verstandig om in deze regeling daar toch een paragraaf over op te nemen. Dat het voor de besturen van verenigingen, wat soms ook hele kleine verenigingen zijn, duidelijk is hoe of wat de procedure in zo een geval is.

De heer Stam: Ik heb er geen ander antwoord op dan het antwoord wat ik al heb gegeven. Ik denk dat tegen besluiten van het college misschien, ik weet niet hoe het precies met de bezwaar commissie gaat, maar dat je in de algemene zin misschien bezwaar tegen kunt maken, dat weet ik niet, maar in principe is het het college wat een besluit neemt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Schaafsma: Duidelijk. Ik hoop dat de verenigingen zich daar ook in kunnen vinden in het geval van geschillen.

De voorzitter: Dank u wel. Via de voorzitter alstublieft. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: We hebben de programmabegroting 2019 erbij gepakt en daar keken we naar de herziene versie 2018. Daar kon ik bij sport geen bedrag van 300.000,- terugvinden en 2019 ook niet. Dus mijn vraag is; waar staat het in de begroting deze bedragen? Op een gegeven moment is er ook sprake 250.000,- gereserveerd voor voetbal. Je zou het kunnen lezen dat dat apart is, maar ik ga ervan uit dat dat uit die 600.000,- gaat die daar voor twee jaar staat.

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ben erg blij met deze vraag, want we geven graag informatie natuurlijk. In de begroting 2019 worden in bijlagen twee, pagina 125 t/m 127 verlopen staten getoond van de ontwikkeling van de reserves en voorzieningen. Daaraan kunt u lezen dat het saldo van 2018 300.000,- was, verwerkte mutaties in 2019 geeft dan wederom 300.000,-, in 2020 en in 2021 zijn daar toevoegingen in voorzien. In bijlage twee kunt u het nakijken.

De voorzitter: Dank u wel de heer Calis.

De heer De Jong: Maar inderdaad de vraag, die 250.000,- gaat ook uit die 600.000,-? Je kunt het lezen dat dat apart staat, maar...

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dat is historisch, om aan te tonen dat het overgeheveld is. Maar, het enige wat geld is de vraag van de commissie aan de commissie vanavond of u akkoord kan gaan met het voorstel in de raad om een subsidieplafond van 300.000,- in te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud, de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u wel voorzitter. De fractie van Larens Behoud is natuurlijk heel blij met het versterken van die 300.000,-. Wij hebben een paar vragen en opmerkingen. Artikel twee, lid twee, staat dat de accommodatie een eigendom moet zijn. De vraag is dan; dan hebben we het puur over de opstallen, niet over de grond, want die is in erfpacht. Ik ga ervan uit dat het dan puur over de opstallen en de velden gaat. Ik ben blij dat wethouder Stam hier ook is, want er is ook een toezegging gedaan om het verlengen van de erfpacht eind vorig jaar, van de tennisvereniging, ik weet niet hoe het daar mee staat. Op het moment dat je geen verlenging van je erfpacht krijgt, dan heb je ook niks aan subsidie want als de erfpacht ophoudt dan houdt ook de subsidie op, daarom. Wij waren een beetje verbaasd over de 250.000,- die genoemd stond. Daar hebben we het al over gehad. Even kijken, nee dat was het denk ik. Oh ja, ik had nog een vraag over in die sportnota, daar stond iets dat de sportraad die zou als adviesorgaan dienen, dat vind ik in het hele stuk nergens terug. Ik weet niet of die nog een rol speelt in het geheel.

De voorzitter: Wie van de wethouders? De heer Stam?

De heer Stam: Wat betreft de erfpacht zal het Laren... Inmiddels is vandaag of gisteren bij ons een brief binnengekomen waarin aangegeven wordt dat het Laren ook wel een aanvraag zou willen doen, dat baseert ze

op het feit dat inmiddels de wethouder informeel heeft laten weten dat de erfpacht zou kunnen worden verlengd. U moet mij nu nog niet citeren, mijnheer '...' zal dat natuurlijk ook helemaal niet opschrijven. Maar het is zo dat we in het college nog een formeel besluit moeten nemen over het verlengen van die erfpacht, maar dat ziet er voor het Laren gunstig uit. Wat dat betreft kan ik u geruststellen. Die 250.000,- waarvan wij hebben gezegd; dat zou mogelijk naar de sport'...', naar de SV Laren 99 kunnen gaan. Dat hangt natuurlijk om te beginnen af van de mogelijkheid die SV Laren zal benutten om een aanvraag te doen in maart. Ik heb goede hoop dat ze dat zullen doen. In het accommodatiebeleid wat we al vorig jaar hebben aangenomen, is al aangekondigd, ook door het college, dat we graag bereid zouden zijn om de SV Laren, gelet op de urgentie, daarbij te helpen. Daar is dat bedrag van 250.000,- ook genoemd en ook zelfs opgenomen in de nota van vorig jaar. De sportraad gebruiken we als adviesraad inderdaad. Ik zal denk ik wel met de raad praten op het moment als wij al aanvragen binnen hebben dit jaar, om eens aan de sportraad te vragen wat hun opvatting is over het besluit wat het college zal moeten gaan nemen. Wat dat betreft is dat een prima suggestie, zullen we zeker doen.

De voorzitter: De heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dus als ik het goed begrijp, als de 250.000,- naar de voetbal gaat, blijft er 50.000,- over voor alle andere clubs?

De heer Stam: Zo is het niet per se. We zullen, wat ik net al heb aangegeven, we hebben, als het goed gaat, door de raad een vastgesteld plafond; 300.000,-, dan zullen we afwachten wat er voor aanvragen komen. Dat weet ik op dit moment niet. Ik hoop, heb ik net gezegd, dat in ieder geval de voetbal met die aanvraag zal komen omdat we dat ook een sympathiek idee vinden. Tegelijkertijd heb ik u net aangegeven dat het Laren mogelijk ook met een aanvraag komt. In hoeverre er andere zullen komen, daar heb ik geen idee van. Ik verwacht... ik heb niets gehoord nog van de LLTC, nog van de LMHC, dus het zou mij niet verbazen als het daarbij blijft, maar dat betekent dat er op dat moment aan de hand van die aanvragen en aan de hand van het systeem dat we dan hanteren om het te rangschikken naar urgentie en het tendersysteem wat ik net benoemde, op dat moment zal het college een besluit gaan nemen. Dus ik kan wel allerlei intenties uitspreken, maar we zullen pas in maart aan de hand van die criteria een besluit nemen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Stam. D66, wie mag ik het woord geven? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken wat nog niet aan de orde geweest is. In een eerdere commissievergadering hebben ook hierover gepraat en toen is door mij gevraagd gesteld; in hoeverre, met betrekking tot de scouting, waar met name veel Eemnessers opzitten en weinig Larers, in hoeverre de wethouder bereid zou zijn om met Eemnes te overleggen over een redelijke verdeling van de kosten? Of dat inmiddels gebeurd is en of u dat nog voornemens bent en hoe dat dan in deze plannen verwerkt wordt? Dat is een vraag. Daarnaast, is het zo dat in de stukken nogal wat gevraagd wordt aan de sportverenigingen om goed bij te houden zodat ze bij een subsidieaanvraag de gemeente goed inzicht kunnen geven over hun financiële reilen en zeilen. Er is in het verleden wel eens subsidie toegekend aan MHC en daarin is afgesproken dat ook de gemeente daarin een taak heeft om dat een beetje te volgen. Hoe dat dan zich verder ontwikkelt? Is dat gebeurd? Is dat ook de bedoeling om in de toekomst zo te doen bij verenigingen die subsidie ontvangen hebben? Want je moet er natuurlijk zeker van zijn dat ze na ontvangst van die subsidie niet verder laten slossen. Verder, in de regeling investeringssubsidies worden scoutingverenigingen onder artikel vier staat welke subsidiemogelijkheden er zijn en er staat weer opnieuw dat een subsidie voor investeringen bijvoorbeeld uit 50% van de totale investeringskosten mogelijk zijn. De laatste keer dat we het hierover gehad hebben, hebben we met klem gevraagd om daar het woord maximaal in te gebruiken. Zodat je niet uiteindelijk verplicht bent

om ook inderdaad 50% van die kosten te subsidiëren, want als het gaat over de verdeling van de schaarse middelen, dan moet je natuurlijk wel een beetje flexibel kunnen zijn. Dus je kunt best zeggen; als je kunt verantwoorden alles gaat naar één club en de rest krijgt niets, dan is het dat, maar als je zegt; verschillende clubs hebben verschillende belangen en dat zien we ook en dat beheren we ook en ze komen ongeveer op dezelfde punten uit, dus we moeten het verdelen. Dan komen we dus niet aan die maximale 50% per club, dan moet dat mogelijk zijn, zonder dat die club zegt; ja maar, u heeft beloofd 50% te doen en wij hebben dus alle nieuwe ballen besteld. Dus dat zouden we graag veranderd willen zien. Ten slotte, mevrouw Graafsma had nu net een bijdrage over een beroepsmogelijkheid, zoals u dat uitlegt is dat toch een beetje de slager die zijn eigen vlees keurt. Dus u kent nu subsidie toe, maar als zij het daar niet mee eens zijn, dan kunnen ze weer bij u terugkomen en dan doet u opnieuw uitspraak. Ik zou toch adviseren om daar eenvoudige maar toch effectieve regel aan toe te voegen die maakt dat de verenigingen vertrouwen kunnen hebben dat als ze toch in beroep gaan, dat ze dan bij de tweede keer daarbij kunnen neerleggen, doordat het enigszins onafhankelijk mede bepaald is, zo doen we dat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Wat betreft de suggestie die al eerder is gedaan, waar ik ook op geantwoord heb in eerdere instantie, is als inderdaad aan de orde gaat komen dat scouting komt met subsidieaanvraag, dat hebben ze nog niet gedaan, ik verwacht dat dit jaar ook nog niet, maar je weet het allemaal niet zeker. Dan heb ik aangegeven dat ik het alle zins redelijk vindt om ook eens met Eemnes te praten over een verdeling van lasten. Ik heb inmiddels wel met de, inmiddels nog enige overgebleven, wethouder daar in Eemnes een gesprek over gevoerd, die heeft mij in ieder geval toegezegd dat hij bereid is dat gesprek te voeren. Het is overigens ook zo... dat is overigens maar een puntje, om in een reeks van vragen die je erover kunt stellen, want als je praat met de LMHC bijvoorbeeld dan komt 30% van de leden uit Blaricum, dus ook daar geld voor dat je daar eens het gesprek met Blaricum over zou moeten aangaan. Om nog maar te zwijgen over '...', dus het is altijd een vraagstuk wat zijn grenzen misschien ook wel kent, maar ik ben het met uw suggestie eens en die bereidheid heb ik in ieder geval vanuit Eemnes wel gehoord. Hoe dat uitpakt weet ik niet ik ga het pas concreet maken op het moment dat het ook aan de orde is. Er wordt wel wat veel gevraagd, zegt u, van sportverenigingen, dat is ook zo. We gaan eens kijken in hoeverre dat dat, heb ik net al gezegd, in de toekomst misschien wat aangepast kan worden, maar dan evalueren we op een gegeven moment die regeling en dan zullen we daarnaar kijken. Tegelijkertijd is het ook gemeenschapsgeld, dus we mogen ook van verenigingen vragen, waar het om forse bedragen gaat, om er wel wat voor te doen. In het algemeen zijn ze goed geëquipeerd om dat te kunnen doen. U zei; er zijn in het verleden subsidies verleend aan LMHC en '...', dat is niet zo. We hebben zowel aan SV Laren als aan de LMHC-leningen verstrekt. Die leningen die volgen we en daar wordt keurig betaald, daarvan zijn we goed op de hoogte. We zijn wel in gesprek met de LMHC om te kijken of we daar nog wat kunnen doen, maar niet op het vlak van subsidies zo zeer, maar misschien op het vlak waar je ze kunt helpen bij financieringsproblemen. Dat is nog lang niet uit'...'. Dan tegelijkertijd is het zo dat in het collegeprogramma staat dat alles subsidies boven de 5000,- eigenlijk met enige regelmaat onder de loepen zouden moeten worden genomen. Dat geldt zeker voor subsidies zoals we die aan bijvoorbeeld een SV Laren zouden willen verstrekken. Dan zullen we zeker na afloop, als die subsidie is uitgewerkt en dat gebouw er maar hopelijk staat, nog eens goed gaan kijken of het allemaal wel gebeurd is zoals het hoort. Dan zullen we zeker, staat ook in de regeling, als het niet klopt zullen we ook letterlijk opnieuw aankloppen om te vragen of ze dat willen terugbetalen als het niet zou kloppen. Daar ga ik overigens niet vanuit natuurlijk. Dat maximum uit artikel vier, het lijkt mij niet noodzakelijk. Ik ken het punt wat u eerder heeft gemaakt, we zullen er in de toekomst nog eens naar kijken als we het evalueren, maar het lijkt me niet nodig op die moment om die regeling te veranderen. Hij staat nu, we zijn volop in bedrijf en het lijkt me niet verstandig om daar nu wijziging in aan te

brengen. Het laatste punt, opmerking van mevrouw Graafsma, is wel voor de duidelijk, begin ik me nu te realiseren, als wij subsidie verlenen doen wij dat op basis van de subsidiebeschikking en die subsidiebeschikking in principe is onderhevig aan mogelijkheid van bezwaar. Dus wat dat betreft is zelfs het college niet helemaal onschendbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen? Mijnheer Winkel, CDA. Wilt u uw microfoon aandoen?

De heer Winkel: Voorzitter, de laatste opmerking. Wat is dan het probleem, of wat maakt het moeilijk om dan toch in het regelement op te nemen een verwijzing naar de commissie bezwaarschriften, bij een uitspraak of een beslissing van het college, dat een vereniging beroep kan doen op die procedure? Dan is dat maar duidelijk voor alle partijen welke weg in dat geval te bewandelen. Dat ontbreekt nu. Een vereniging zal daar op een gegeven moment best achter komen, maar een procedure is maar zes weken voor bezwaar. Dan lijkt het mij gewoon heel transparant om toch een heel klein artikel op te nemen indien er verschil van mening is, of een vereniging het niet eens is met het besluit van het college, verwijzen wij naar de procedure commissie bezwaarschriften en dan kunt u die weg volgen. Dat lijkt mij op zich niet zo heel moeilijk om dat toe te voegen aan de regeling die nu gemaakt is. Dat hoeft maar één of twee zinnen te zijn. Dank u voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Het lijkt mij een zinvolle suggestie, maar het is een algemene regeling natuurlijk. Voor alle beschikkingen geldt dat je bezwaar kunt maken. Laten we in ieder geval afspreken dat de diegene die aanvragen bij ons doen, die zullen wij altijd wijzen op de mogelijkheid van bezwaar, ook bij afwijzing met name, of als we minder gaan geven. Er zijn allerlei beschikkingen die je zo ongeveer dagelijks worden genomen, daar geldt een algemene regel voor dat je bezwaar kunt maken. Het lijkt me een beetje overdreven om dat nu in elke regeling apart op te gaan nemen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Stam: Mevrouw Van Hunnik maakt me erop attent dat overigens in elke beschikking die we afgeven, maar het geldt overigens even goed voor... bij elke beschikking geven wij aan dat u daar bezwaar tegen kunt maken en wat de regels daarvoor zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Geen directe vragen meer? Dan zullen we dit punt door leiden naar de raad. Twee minuten schorsing, want er zijn twee heren ter ondersteuning van de portefeuillehouder in de gang. Ik zal ze even halen.

## **6.2 Zienswijze Beleidsplan 2019-2022**

De voorzitter: Zienswijze Beleidsplan 2019-2022 van de veiligheidsregio nummer veertien. Dat gaat over de zienswijze op de ontwerp Beleidsplan 2019-2022 veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek vast te stellen en de zienswijze te verzenden naar de veiligheidsregio. De portefeuillehouder heeft ten opzichte van dit punt twee heren ter ondersteuning. Wilt u zichzelf voorstellen?

De heer Stumpel: René Stumpel, directeur publieke gezondheid en lid van de veiligheidsdirectie, daarom ben ik hier.

De heer Benschop: Mijn naam is Pieter Benschop, ik ben hoofd veiligheidsbureau bij de veiligheidsregio.



De voorzitter: Dank u wel heren. Wethouder wilt u dit stuk nog introduceren?

Mevrouw ...: Ik ben nog nooit in mijn leven wethouder geweest.

De voorzitter: Portefeuillehouder, neem me niet kwalijk.

Mevrouw ...: U heeft onze zienswijze gezien, wij hebben daarin drie kritische noten die wij als college kraken en die we aan u voorleggen om dat de zienswijze te laten zijn van de raad. De eerste is dat werving en ontwikkeling van personeel niet wordt genoemd, en dat wij vinden dat innovatie en kennisontwikkeling begint met het behouden van en investeren in personeel. Verder hebben wij aangegeven dat in de bijlagen worden de concrete projecten genoemd en het zou ons allen helpen als die ook voorzien waren van de verwachte kosten en benodigde capaciteit per project. Dat helpt ons dan te zijner tijd weer als wij programmabegrotingen moeten vaststellen en jaarplanningen, dan heb je dat opstapje erin zitten. Verder hebben wij als kritische noot aangegeven, dat was vorig jaar natuurlijk ook al het geval, de samenwerking met Flevoland wordt als prioriteit genoemd en wij zeggen het is een middel. Dus het is heel de tijd de discussie, is het een doel, nee, het is een middel om tot goede proportionele taakuitvoering te komen. Is dus elke keer, dat hebben wij ook vorig jaar, bij die samenwerkingsovereenkomst en die opzet, zo genoemd en dat herhalen wij, dat is even de politieke noot die hier gekraakt wordt.

De voorzitter: Dank u wel portefeuillehouder. Mag ik D66 vragen?

De heer Grunwald: Ja, daar hebben we een aantal opmerkingen en vragen over. In grote lijnen kunnen we ons wel vinden in deze zienswijze. Daar staat in dat er met name ook meer aandacht aan de ontwikkeling van personeel geschonken zou moeten worden. De vraag is of dat integraal dan ook geldt voor het aantrekken, ontwikkelen en ook vooral behouden van vrijwilligers die heel belangrijk zijn in deze. Tweede opmerking van ons is samenwerking met Flevoland, wat dus ook een streven naar fusie zou moeten zijn uiteindelijk, schaalvergroting is zeker bij zo een organisatie nodig om de veiligheid ook te kunnen waarborgen. De vraag daarachter is dan; indien dus gefuseerd wordt met Flevoland, hoe zit dat dan met het samengaan van de GGD, hoe wordt dat opgezet? Vraag die speelt in relatie tot de BEL-gemeenten is wanneer weten we eigenlijk zeker wat bij welke veiligheidsregio behoort? Want we zitten hier dus op de grens met Utrecht zo een beetje, maar neem de A27, daar gebeurt iets, welke veiligheidsregio is dat en wie moet er dan komen opdraven in deze? Dus dat is een vraag. Wat we een beetje missen in het stuk is een alinea over cyber security, is dat niet een beeld? Hoort dat hier niet bij? Of is dat een politie ding? Het is wel een onderwerp wat natuurlijk tegenwoordig toch integraal deel uit maakt van ons leven. Even verder ten aanzien van het beleidsplan tekstueel. Een aantal dingen, op pagina vier staat onze planning om in controlecyclus is afgestemd op die van de gemeente. Zou daar niet veel beter kunnen staan; is gebaseerd op de gemeentelijke eisen? Afstemmen is nogal vaag, dan heb je een beetje, of een beetje meer rekening mee gehouden, maar het is niet precies wat daar staat. Op pagina vijf staat dat de fusie pas na aanpassing van de veiligheidsregio plaatsvindt. Waarom is dat zo? Komt dat omdat de GGD nog niet gefuseerd kunnen worden, of heeft dat daar juist niets mee van doen? Op pagina negen nog een vraag, nog steeds is daar geen oplossing voor het oefencentrum. We hebben hier natuurlijk in de Kolonel Palmkazerne een mooie oefenplek uiteindelijk, die wordt afgestaan ten '...' van een heel leuk klimaat en milieuproject. Maar goed, ze moeten medio dit jaar van Crailo af, waar gaan ze naartoe? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

Mevrouw Krusinga: Voor een deel zal ik het doen en kijk ook naar de heren. Het is inderdaad een oproep die elke keer wordt gedaan; meer aandacht voor het personeel en de positie van de vrijwilligers. Dat is ook iets wat wij zeggen; komt te weinig voor in het beleidsplan, maar wij weten wel dat dat een prioriteit is en dat daar heel hard aan gewerkt wordt. Aanstaande organisatie en de repressieve organisatie om die goed in de benen te houden met vrijwilligers, maar het blijft een moeilijke en een wankel voor sommige plekken in Nederland. Het is niet overal hetzelfde. De fusie Flevoland, ik kan ik denk wel even uit kan gaan leggen over de GGD, dat is verschillend. Gooi en Vechtstreek de koppeling, ja...

De heer Stumpel: Voorzitter, zal ik daar iets over melden over de GGD?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Stumpel: De GGD valt buiten de SCOOP, uw GGD van waar wij nu mee bezig zijn in de samenwerking met Flevoland. Dat wil niet zeggen dat wij op een aantal terreinen heel erg samenwerken met Flevoland. Het is toevallig dat wij vandaag op Valentijnsdag samen met, of eigenlijk onder begeleiding van het grote GGD Flevoland een soapoli hebben geopend. Een centrum voor seksuele gezondheid. Dat is een voorbeeld van wat wij met Flevoland willen doen, dus vanuit de inhoud werken wij op een aantal terreinen intensief samen met GGD Flevoland, maar het valt buiten de SCOOP wat nu speelt op het gebied van de veiligheidsregio's. Die mogen nu conform de wet op de veiligheidsregio niet fuseren, dat is aanvankelijk wel het idee geweest, maar de wet verzet zich daartegen. Op het moment dat de twee veiligheidsregio's fuseren is het op grond van de wet publieke gezondheid, die is gekoppeld aan de wet veiligheidsregio, is het wettelijke verplicht om ook te komen tot GGD. De buitengrenzen van veiligheidsregio moeten altijd gelijk zijn aan de buitengrenzen van een GGD, mag wel zo zijn dat één GGD meerdere veiligheidsregio's omvat, maar dat is hier helemaal niet aan de orde. Dus op dit moment inhoudelijke samenwerking: ja, maar fusie is op dit moment gewoon niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stumpel. Wilt u nog... portefeuillehouder.

Mevrouw Krusinga: Ten aanzien van cyber crime is dat een prioriteit die in de beleidsplannen van de politie staat en in meer jarenvisies van de politie ook apart is genoemd. Als het gaat om de afstemming planning en controle cyclus is dat ook een die we eerder aan de orde hebben gehad. In het verleden liepen die planning en controle cycli van de veiligheidsregio en de gemeentes uiteen en er wordt nu meer rekening gehouden met de planning en controle cyclus die voor ons ook heel belangrijk is als het gaat om programmabegrotingen, jaarplannen, enzovoorts. Het oefencentrum, dat komt ook in de stukken voor, er is een soort drieslag gemaakt waarbij het oefencentrum dat niet meer in Crailo kan zijn op termijn, korte termijn zelfs, dus naar Flevoland zal verhuizen. Ik weet niet of daar meer over te vertellen valt, maar dat is dus de afspraak die gemaakt is zoals meldkamer naar Hilversum gaat. Dan is het veiligheidsregio, stel dat er wat gebeurd op de A27, kan iemand daar iets over zeggen?

De voorzitter: De heer Benschop.

De heer Benschop: Dank u wel voorzitter. Om daar even mee te beginnen, die samenwerking is er al, als er op dit moment wat gebeurd op de A27. We hebben afspraken met alle omliggende regio's, dat de hulp die het snelst ter plaatse kan komen, die wordt gealarmeerd. Dat geldt hier als het gaat om Laren Eemnes, datzelfde geldt in Loosdrecht, Maartensdijk en aan alle kanten, Weesp en Diemen. Dat zijn gewoon operationele afspraken, die staan eigenlijk los van de samenwerkingen waar we het hierover hebben. Dit gaat veel meer over ambtelijke samenwerkingen, of op termijn wellicht zelfs bestuurlijke samenwerkingen. Mag ik nog één

ding aanvullen op wat de burgemeester zei over cyber security, dat staat ook zeker in de beleidsplannen van de politie. Maar het staat ook in dit beleidsplan, in paragraaf 1.3 besteden wij ook aandacht aan wat wij dan noemen; de nieuwe crisis. Nieuwe risico's, nieuwe bedreigingen die op ons af komen en daar wordt cyber crime ook genoemd. We verwachten ook dat dat de komende jaren echt ook een speerpunt wordt voor de veiligheidsregio. Dan niet zo zeer in cyber crime in de zin van phishing en bijvoorbeeld '...' de data dat ontvreemd wordt, maar eventueel bij grootschalige cyber crime, de maatschappelijke ontwrichting die dat op kan leveren. Daar willen wij ons als veiligheidsregio ook zeker op gaan voorbereiden de komende tijd. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het. Larens Behoud, de heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij onderschrijven de zienswijze als Larens Behoud, zeker dat de samenwerking met Flevoland een middel is en geen doel. Ook het tot vaststelling komen van een concrete uitwerking van de verwachte kosten en de capaciteit per project. We hebben wel één opmerking, paragraaf twee staat; ook bevat het beleidsplan een voornemen voor de huisvesting, daarna komt de werving en ontwikkeling van personeel wordt niet genoemd. Dat vinden wij onacceptabel, is dat onacceptabel of ongewenst?

Mevrouw ...: Deze wordt semantisch. We hebben wel een scherpe term gekozen. Ik denk dat we dat wel bewust gedaan hebben, maar als u het liever, voor de goede vrede, ongewenst wil noemen, u vindt mij niet op uw weg.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hurink.

De heer Hurink: Prima.

De voorzitter: De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Wij onderschrijven ook de zienswijze. We vragen ons nog wel af, er worden dus allerlei efficiency maatregelen genomen doordat je samengaat, is er ook een sprake van kwaliteitsverbetering? Gaat er ook ingezet worden op kwaliteitsverbetering in het geheel? Ik kon dat niet direct terugvinden. Dan vervolgens, de gemeente Laren betaald een bepaald bedrag voor de brandweer en voor deze hele opzet. Hoe gaat dat worden als dat gefuseerd, nou ja, gefuseerd mag ik niet zeggen, maar als die samenwerking tot stand gekomen is met Flevoland, wat gaat het dan de gemeente Laren kosten? Dan gaan we dus integraal één oefencentrum doen, meldkamer wordt op één plek geconsenteerd, dus dat zou eigenlijk moeten inhouden dat de gemeente Laren minder gaat betalen en uiteindelijk dan tot op heden, maar ik heb geen cijfermatige onderbouwing gezien. Het lijkt me toch ook handig om dat erin te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder.

Mevrouw Kruisinga: Ik denk niet dat we in de fase zijn van die cijfermatige onderbouwing, maar het gaat juist ook om een kwaliteitsslag. Het gaat erom dat er eisen worden gesteld aan de organisatie en toenemende eisen erbij komen. Door allerlei verantwoordelijkheden die komen te liggen bij een veiligheidsregio in toenemende maten, dus dit is alles gericht op het feit dat wij als Gooi en Vechtstreek een te kleine veiligheidsregio zijn, om aan al die eisen in een goede kwaliteit kunnen voldoen. Daarom is gekeken naar de mogelijkheden van de samenwerking die ook al vorm krijgt met Flevoland, dus dan wordt efficiency genoemd, maar het heeft dus ook alles te maken met de kwaliteit van de organisatie. Als het gaat om; wat gaat dat nu allemaal kosten en

wat gaat dat opleveren, zitten we nog niet in de fase waar we harde uitspraken over kunnen doen. Kwaliteit staat voorop, daarna, als we een goede organisatie hebben, wat dat betekent voor de begrotingen, diverse begrotingen, waarbij wel inmiddels valt dat het om, omdat het steeds meer werkzaamheden zijn, minder meer zal zijn, dat is terminologie die we gebruiken. Dus ik wek niet de verwachting; hier wordt toch geld verdiend straks. Ik denk dat dat, op dit moment, nog niet gezegd kan worden, noch dat we kunnen zeggen hoeveel het meer kan zijn, in die fase zitten we.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, hij doet het. Wij ondersteunen ook de zienswijze op de eerste twee punten. Wij hebben nog wel onze vragen voor wat betreft het derde punt van de zienswijze. Dat is dat de samenwerking niet het doel op zich moet zijn, maar het middel om de doelen te verwezenlijken. Dat wordt semantisch misschien, maar we zijn nu al onderdeel, Laren, van de kleinste veiligheidsregio in Nederland, binnenkort dan met Weesp dat naar Amsterdam Amstelland gaat, worden wij een nog veel kleinere veiligheidsregio. Als je dat gewoon op de kaart bekijkt, is het een hele kleine veiligheidsregio. U zegt het zelf voor wat betreft de brandweer, om aan de kwaliteitseisen te voldoen zul je gewoon moeten samenwerken. Je kunt je ook echt afvragen met deze reactie, het hoeft niet offensief te zijn een stap naar voren, maar dit getuigt niet, naar ons idee, dat er nu een soort van noodzaak is; we moeten echt gaan samenwerken, want we zijn gewoon echt veel te klein. Ik denk niet dat er een herschikking van veiligheidsregio's komt, maar een veiligheidsregio met vijf gemeenten in een zo klein gebied als de Gooi en Vechtstreek, daar zouden wij ons van voor kunnen stellen dat er misschien wel een keer iets gaat gebeuren als wij daar zelf niet actief al of niet ambtelijk, al of niet bestuurlijk die samenwerking met Flevoland zoeken. Dan is de woordkeuze en deze zienswijze getuigt wat ons betreft niet van de urgentie tot het zoeken van die samenwerking. Dat willen wij toch graag meegeven, ook aan de portefeuillehouder vragen; wat is daar uw idee over? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw de portefeuillehouder.

Mevrouw Kruisinga: De portefeuillehouder, ik ben overtuigd van de noodzaak van voor de operationele werking voor de kennis en de expertise die nodig is om samen te werken met Flevoland, het moet een grotere schaal krijgen wil je alle eisen die er liggen aan die eisen kunnen voldoen en wil je een goede kwalitatieve organisatie zijn, die overtuiging is er. Die samenwerking zien wij als middel, het is meer dat het zo naar bovendienrijft de hele tijd, dat wij zeggen; het gaat om de goede kwaliteit en daarom is het nodig. Wij zitten ook al te vergaderen met elkaar, ook in bestuurlijke zin, er is alleen nog geen sprake van, dat kan ook niet van een bestuurlijke fusie. Die is op dit moment ook niet mogelijk, gelet op de wet, dat zou om een wetswijziging vragen, maar verder wordt er in grote mate al samengewerkt en zijn alle discussies gericht op de verdere uitwerking van de samenwerking. Er zal ook een samenwerkingsovereenkomst, die heel intentioneel is overigens in tekst, ook aan u worden voorgelegd in de komende tijd, of in ieder geval aan de colleges. Dat is de inzet, het is meer dat wij blijven zeggen; het is een middel, het is niet een doel. Dat is gewoon een, ja... maar niet omdat wij niet urgentie zien, die urgentie... en er wordt ook gewerkt aan die urgentie, dat is al een feitelijkheid in feite, in de veiligheidsregio. Maar misschien willen de heren daar ook nog iets over zeggen.

De voorzitter: De heer Benschop.

De heer Benschop: Nog een kleine toevoeging, want ik het vanzelfsprekend helemaal met u eens, maar ik wil nog even wijzen dat het beleidsplan zoals het er ligt, niet alleen een rol heeft en een boodschap richting u als raden, maar dat het ook een functie heeft richting onze eigen organisatie. Voor de mindset van onze eigen mensen, namelijk dat de mensen in onze organisatie werken eigenlijk veel meer moeten gaan denken; op het

moment dat ik iets opstart, dat ik iets begin, gelet op de samenwerking, moet ik eerst met Flevoland gaan kijken of we niet samen dingen kunnen oppakken. Dus het heeft ook richting de organisatie een doel, dat is misschien belangrijker dan... dat is een reden waarom het vrij prominent ook in het beleidsplan staat. Maar u heeft gelijk, het is natuurlijk altijd een middel, het middel van de samenwerking is uiteindelijk toch, zoals al genoemd is, met name kwaliteitsverbetering en ook de kwetsbaarheid verminderen van onze organisatie.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: '...' voorzitter, dank u wel. Op zich, we kunnen ons vinden in de zienswijze, ook als het gaat om de opmerking personeel. Ik worstel eerlijk gezegd wat met de formulering van de zienswijze, en ook het woord onacceptabel. Natuurlijk vinden we personeel belangrijk, dus in die zin is het statement wat '...' is ook goed. Alleen de vraag van mij is; zou je uiteindelijk ook, of dat je zienswijze zo geeft en het woord zo gebruikt, niet meer mee moeten geven, over wat je uiteindelijk wel graag wilt zien in die beleidsnota? Ik zal even uitleggen wat ik bedoel, als ik een beetje door de notitie heen lees, zie ik dat er een beweging gemaakt wordt van traditioneel brandweerman/brandweerblusser, naar veel meer risicomanagementachtige benadering, waarbij je veel meer over volle breedte kijkt hoe je uiteindelijk met bepaalde risico's om wil gaan in termen van preventie, in termen van zicht op je actuele risico's en eventueel het bestrijden van rampen en dat soort dingen. In mijn ogen vereist dat, of tenminste, als je zo een ambitie formuleert, ga je ook na; wat voor eisen stelt dat dan van het personeel om die ambitie te kunnen realiseren. Om even in het Duits te zeggen; de '...' situatie uiteindelijk '...'. Vervolgens ga je kijken, wat heb ik op dit moment aan personeel in huis, die situatie en hoe ga ik nu komen de oude situatie naar de nieuwe situatie en welke acties ga ik daarbij doen? Ga ik nieuw personeel werven, ga ik het huidige personeel omscholen, ga ik mensen andere functies geven en dat soort dingen. Dus ik denk dat in de zienswijze, willen we hem iets concreter maken, deze richting mee zou kunnen geven, in plaats van simpelweg, om het zo maar even te zeggen, te constateren dat het onacceptabel is en het verder daarbij te laten. Dat zou mijn suggestie zijn mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw de portefeuillehouder.

Mevrouw Kruisinga: Dat is met beleidsplannen, als het gaat om de operationele organisatie zijn wij natuurlijk de bestuurder op afstand, zal ik maar zeggen, niet degene die die organisatie leidt. De afgelopen jaren hebben we natuurlijk verschillende plannen langs gehad, hoe de brandweerorganisatie bijvoorbeeld veranderd zou moeten worden, daar is ook formatie op ingezet op de organisatie. Daar staan wij iets meer op afstand van als bestuurders, maar ik begrijp wat u bedoeld, van '...', ja we kennen de terminologie, maar in die... als het gaat om het beleidsplan heb ik niet de neiging om alles concreet te willen gaan benoemen. Maar ik weet niet hoe de organisatie zelf daarnaar kijkt, maar op zich zijn bestuurders wat meer op afstand en is het de leiding van de organisatie die dus vorm moet geven naar dat gewenste beeld waar net ook iets over is gezegd. Dat dit stuk ook voor de mindset van de eigen mensen een rol speelt. Maar misschien de heer Benschop?

De heer Benschop: Dank u wel voorzitter. Ik kan er misschien nog één ding op aanvullen, de intentie van het beleidsplan was met name eigenlijk om de nieuwe ontwikkelingen op te schrijven. We weten dat personeelszorg, met name de zorg van onze vrijwilligers en het behoud van onze vrijwilligers een heel belangrijk punt is, voor u, maar zeker natuurlijk ook voor onze eigen organisatie. We hebben daar veel beleid op ingezet de afgelopen jaren, dat beleid werkt ook goed. Op dit moment hebben wij ook geen problemen met onze vrijwilligers, niet in aantal en ook niet in de aansturing. Dat gaat echt steeds beter, dat is ook een reden waarom dat niet komt bovendrijven in het beleidsplan, omdat we daar geen beleidswijzigingen of beleid andere richting in willen voeren. Anderzijds, bent u niet de enige raad die wel aandacht vraagt voor het feit van toch het belangrijke kapitaal van onze vrijwilligers, dus ik denk dat er ook helemaal niets mis mee is om in de

definitieve versie van het beleidsplan ook gewoon wel aandacht te schenken aan hoe wij met dit belangrijke kapitaal van onze organisatie om willen gaan. Dus ik begrijp uw roep, of uw vraag om daar toch iets in te duiden in het beleidsplan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus, VVD.

Mevrouw Niekus: Niekus, dank u wel voorzitter. Het beleidsplan, we hebben net gezegd kwaliteit van de samenwerking van de organisatie staat voorop. Nu loop ik al een poos mee, we zijn nu heel erg met Flevoland in zee gegaan, maar er was in het verleden ook dat we eventueel met Utrecht iets zouden gaan samendoen. Die vraag ligt eigenlijk nog steeds open, want er is eigenlijk nooit een antwoord gekomen op een onderzoek met Utrecht. Wat is dan de kwaliteit beter aan Flevoland, dan met Utrecht? Misschien is daar nu nog een antwoord op te geven? Dan heb ik nog een paar technische vragen, of technisch, er staat ergens; wordt bekeken of de kazernes meer een maatschappelijke functie kunnen vervullen. Wat wordt daarmee bedoeld? Want bijvoorbeeld de samenwerking met de politie is heel lastig in verband met de privacygevoelige gegevens heb ik begrepen. Onlangs is het mannenkoor eruit gezet bij de brandweer, dus wat is dan eigenlijk de formulering maatschappelijke functie? Wat wilt u daar verder mee? Dan heb ik even iets anders, hier staat ook nog iets van een maatschappelijk verantwoord inkopen, er staat bij; we hebben een grotere ambitie. Wat betekent dit dan concreet? Ook voor de extra uitgaven, er zijn wat '...' op pagina dertien zichtbaar, maar daar houdt het dan mee op. Wat is dan de daadwerkelijke ambitie? Dan heb ik hier nog een vraag over de witte kolom, de ambulances en de blauwe en de rode kolom. Ze hebben allebei een verschillend soort informatiesysteem, gaat dat dan straks dat het samen gevoegd wordt, of blijven het twee verschillende informatiesystemen? Dat was het even, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw...

Mevrouw ...: Kijk, ik ben gestopt in een situatie waarin de samenwerking met Flevoland gezocht en die van Utrecht op dat moment ter zijde is geschoven. We hebben daar meerdere discussies over gehad, dit is de stap die nu gezet wordt. Als het gaat om een bestuurlijke fusie is dat nog ver weg, omdat dat ook om een wetswijziging vraagt. De ambtelijke samenwerking krijgt steeds meer vorm, maar voor mij is dat gewoon een trein die nu loopt, die zo is gaan lopen een aantal jaar, of twee jaar geleden zal ik maar zeggen. Waarbij Utrecht nu ook niet in beeld is. Ik begrijp ook vooral... kijk, onze regio, ons deel van de regio heeft natuurlijk de georiënteerdheid op Utrecht, maar dat geldt voor een ander deel van de Gooi en Vechtstreek in mindere maten. Dus daar heb je altijd mee te maken, maar misschien zijn de andere vragen door u te beantwoorden? Het gaat om de maatschappelijke functies van de kazernes, dat is in onderzoek volgens mij, in die fase.

De heer Benschop: Misschien kan ik nog één ding aanvullen over het feit waarom wij niet de keuze hebben gemaakt voor Utrecht. We hebben een aantal jaar geleden, in 2016 volgens mij, hebben wij een visie, zelf gekeken als regio; welke kant gaan we op en daar was eigenlijk het idee om samen met Flevoland en Utrecht te gaan, dat was ons idee. Volgend op de schaal van de politie, volgend op de schaal van de meldkamer, volgend op de schaal van hoe de rechtbanken zijn georganiseerd, dachten wij; we zijn te klein en het ligt het meest voor de hand om dan op te schalen naar een veiligheidsregio midden Nederland met Flevoland en Utrecht. Probleem is alleen dat dat bestuurlijk niet te realiseren was, met name omdat Flevoland wel met ons eventueel wil samenwerken, maar niet met Utrecht. Dus dat was gewoon niet mogelijk, dat kunnen wij ook niet afdwingen, vanzelfsprekend. Dan was de keus; gaan wij nu met Utrecht of met Flevoland samenwerken? Als je dan ging kijken dat wij eigenlijk op heel veel terreinen intensieve samenwerking hadden met Flevoland, op het gebied van de witte kolom, de brandweer, ook crisisbeheersing hadden we al heel veel samenwerking. Dan ligt het gewoon veel meer voor de hand om die samenwerking door te zetten, in plaats van dat we die

zouden moeten gaan afbreken om met Utrecht te gaan samenwerken. Dus dat is een belangrijke reden geweest voor de keuze voor Flevoland, ten opzichte van Utrecht. De kazernes, de maatschappelijke functie. Het mannenkoor is voor mij nieuw, dat wist ik niet, maar wat wij bedoelen met maatschappelijke functies is inderdaad, kijk, waar het om gaat is dat wij als veiligheidsregio, met name de brandweer, erg hechten aan kazernes, in de kernen van onze gemeenten, omdat onze vrijwilligers daar ook wonen, dus wij hebben belang bij goede kazernes. Brandweer Nederland is überhaupt ook over aan het nadenken, die hebben ook in hun visie staan dat zij mede voor het behoud van die brandweerkazernes en de kernen graag ook willen kijken of die brandweerkazernes voor meerdere gebruiken ingezet kunnen worden. Dus niet alleen het stallen van daadwerkelijk de auto's, maar om te kijken of daar meer, wat dan heeft gedaan inderdaad sociaal maatschappelijke functies belegd kunnen worden, dat zou bijvoorbeeld ook kunnen zijn, wat u volgens mij hier al hebt, politie die daar deels inzit, dat gaan in Weesp nu ook binnenkort gebeuren. Het zou bijvoorbeeld ook zaken als zorg kunnen zijn. Kijk, er zijn steeds meer organisaties die, ook door opschaling, verder vanuit de kernen komen. Wij willen gewoon kijken of het mogelijk is of de brandweerkazernes daar ook een rol in kunnen gaan vervullen, dus het heeft wel in eerste instantie een relatie met veiligheid, veiligheid in brede zin. Maar die ideeën zijn nieuw, dat is ook de reden waarom wij het hierdoor even beperken tot de verkenning. Wij moeten natuurlijk ook met u als gemeente kijken; heeft u daar behoefte aan, hebben er ook andere partijen behoefte aan? Maar wij zijn in ieder geval bereid als veiligheidsregio om te kijken of wij daar toch een win-win situatie van kunnen maken. Tegengas geven aan alles wat de kernen uitholt en kijken of onze kazernes daar toch een rol in kunnen vervullen, maar dat gaan we uitwerken. Als dat verder geconcretiseerd is dan komen we ook zeker terug naar u als raden om daar ook wat van te vinden, dan zullen we ook veel beter in beeld hebben wat de mogelijkheden zijn, welke kosten daar eventueel mee gemoeid zijn. Daar kan ik nu nog geen... Het maatschappelijk inkopen, zal ik die ook nog even doen? Maatschappelijk inkopen daar zijn wij al mee bezig, maar wij vinden dat wij als veiligheidsregio ook andere... de grote ambities, de grotere ambities zitten ook gewoon in zaken als duurzaamheid van onze gebouwen, van onze voertuigen, dus niet zozeer bij de inkoop, maar ook andere aspecten die wij daar een rol in kunnen geven. Maar dat ligt nog wel complex hebben we gemerkt. We hebben bijvoorbeeld gekeken naar elektrische voertuigen, we willen heel graag onze diesels die we op dit moment hebben, kijken of we die kunnen vervangen door duurzamere zaken. Maar wij krijgen, ook omdat er zoveel vraag is, krijgen we op dit moment ook allerlei berichten dat als je nu een auto besteld, dat je zelfs tot drie jaar moet gaan wachten tot hij er is. Dus we moeten ook even kijken wat mogelijk is, dus ook hier gaan wij in verkenning, maar we willen graag wel onze verantwoordelijkheid hierover pakken als veiligheidsregio. Wil jij de LCMS beantwoorden?

De voorzitter: De heer Strumpf...

De heer Stumpel: Stumpel.

De voorzitter: Stumpel, sorry.

De heer Stumpel: Bijna goed. Wat betreft het informatiesysteem gaat het om wat we noemen LCMS wit, en LCMS staat voor Landelijk Crisis Management Systeem en dat is een systeem waarmee wij, wat wij noemen, netcentrisch kunnen werken. Dat betekent dat wij informatie met elkaar in de rampenbestrijding kunnen delen, in plaats van dat we het aan elkaar doorgeven. Heel concreet, u kent allemaal het fluisterspelletje, als ik aan mijn linkerbuurman een woord zeg dan komt dat er bij mijn rechterbuurman heel anders uit. Als wij allemaal tegelijkertijd delen wat wij weten in een systeem dat internet based is, dan delen we die informatie en dan weten we op allerlei verschillende plekken, bij een ramp zijn er op allerlei plekken mensen werkzaam, dan weten wij wat er op al die onderdelen van de rampenbestrijding speelt. Dat systeem is voor de

rampenbestrijding totaal. LCMS wit dat gaat om een systeem waarbij wij alle zorginstellingen aan elkaar knopen en dat betekent dat zowel bij de ambulances, als in het ziekenhuis, als op de huisartsenpost, als bij de GGD, als bij eventueel verpleeg- en verzorgingshuizen, als die ook een rol spelen, dat wij informatie met elkaar delen. Dat is denk ik een grote stap voorwaarts in de informatie huishouding eigenlijk van grootschalige hulpverlening. Dat systeem hebben we al in hoge mate uitgerold in Gooi en Vechtstreek, is een landelijk ding ook, daar gaan wij verder op intensiveren. We zijn er de afgelopen weken mee aan het testen geweest, waar het gaat om de griepepidemie. We hebben gedeeld met elkaar hoe de belasting was van de griepsituatie op alle verschillende zorginstellingen, dus dat is LCMS wit. Daarnaast is de wereld vergeven van informatiesystemen die dan weer niet met elkaar praten en de RRV heeft zijn eigen systeem, maar ook zijn eigen bedrijfsprocessen, dat heet de GGD, et cetera. Maar het mooie van dat LCMS wit is dat we dus informatie delen, netcentrisch werken.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde? Mevrouw Schaafsma.

Mevrouw Schaafsma: Voorzitter, ik wil misschien nog wel even een opmerking maken over het '...'oor wat er uit gegaan is, dat klopt inderdaad. Mijn partner zingt bij dat '...'oor dispuut was ontstaan uit de personeelsvereniging van de brandweer en moesten er op de een of andere duistere reden uit vertrekken. Ze hebben nu een mooi onderkomen gevonden bij de postduivenvereniging, zijn ze ook erg blij mee. Misschien mag ik nog een suggestie doen als voorvechtster voor een goede AED-programma in Laren. Om de brandweerkazerne te gaan gebruiken voor reanimatie en Bhv-cursussen met betrekking tot veiligheid en gezondheid. Een toplocatie natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt inzake de zienswijze. Wilt u de zienswijze aanpassen mevrouw de wethouder? Of moeten wij met amendementen?

Mevrouw Van Hunnik: De vraag is of het woord onacceptabel ongewenst moet worden genoemd, het is niet heel hard zagezegd. We hebben het echt genoemd omdat wij vinden, omdat wij vinden dat ook in de bestaande organisatie goed geïnvesteerd moet worden voor het behoud van je vrijwilligers, de bestaande mensen. Maar...

De heer ...: Ja, misschien had mijnheer de voorzitter '...'. Ik vind het prima om het woord onacceptabel neer te zetten, maar leg dan even kort uit wat je onacceptabel vindt, of wat je dan terug zou willen zien. Want het woord onacceptabel is in die zin redelijk absoluut en je laat mensen in verwarring achter; wat moet ik daar dan mee? Ik zou het graag wat meer handen en voeten willen geven.

Mevrouw Van Hunnik: De eenvoudigste wijze is dat die ongewenst wordt. Dus als dat de amendering is, dan lijkt mij dat... u wilt een verdere uitwerking, maar die is natuurlijk al in de afgelopen jaren steeds aan de orde geweest als het gaat om de brandweerorganisatie en de investering in de brandweerorganisatie. In dit beleidsplan is het wat abstracter, zal ik maar zeggen, in het vierjaren plan. We hebben dus willen aangeven dat het belangrijk is in de bestaande organisatie goed te investeren, ook als het gaat om kennis en innovaties. Mijn voorstel is dan ongewenst in plaats van onacceptabel. Ik heb Larens Behoud daarover gehoord, VVD wil verder gaan.

De voorzitter: U wijzigt dat in de zienswijze, er hoeft geen amendement voor ingediend te worden?

Mevrouw Van Hunnik: U weet altijd heel veel van processen, dat kan? Ja?



De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan zullen we dit Raadsvoorstel Zienswijze Beleidsplan 2019-2022 voor de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, het voorstel, de zienswijzen op het ontwerp en de zienswijze te verzenden door leiden naar de raad. Dank u wel.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter: De rondvraag. Mevrouw Niekus.

De heer ...: Ik wilde even kort gebruik maken van de rondvraag, want ik wilde een vraag stellen naar aanleiding van dat verhaal over werken aan werk. Maar dat vergat ik, dus ik wil nu de vraag even stellen. Wij krijgen vandaag van de wethouder, mevrouw Van Hunnik, de raadsinformatiebrief over de banenafspraken. Daar zien we eigenlijk dat de doelstellingen zoals die gesteld zijn voor 2018 gewoon gehaald worden, als ik het even heel kort zeg, met 33% kan je wel aannemen dat het gewoon gehaald is en dat is goed. Wat ik mij afvroeg; wat nu de relatie is tussen de banenafspraken en de resultaten daarvan en het hele werken aan werk verhaal? Want het lijkt, zoals ik het lees, overlapt het elkaar. Dan ontstaat bij mij de vraag; waarom allerlei maatregelen via werken aan werken, terwijl ik zie dat je met je banenafspraken en de ambitie die je daarin in geformuleerd hebt, al succesvol bent.

Mevrouw Van Hunnik: Het is wel een gedetailleerde vraag, ik zal proberen hem te beantwoorden. Werken aan werken overlapt inderdaad de banenafspraken, maar die lagen er al. Dus dat is work in progress, men heeft de tussenstand willen opgeven, of willen aangeven, maar is wel tegelijkertijd, als ik me goed herinner, ook een signaal afgegeven dat het in de stad de aantal banen die worden, de uitstroom, dat die gaat afnemen, dus dat er niet meer in slaagt om zelfde niveau te handhaven. Daarbij is men uitgegaan van de signalen vanuit de uitzendbranche, die geven een soort signaal af aan... die zeggen iets over de economie, dat betekent dat de economie stil gaat staan en mogelijk achteruitgaat. Dat is een signaal voor de mensen die betrokken bij de werkkamer in ieder geval, dat zijn de deskundige die ook zo een branche deels afkomstig zijn, dat het in de toekomst dat niveau wat we nu steeds wel hebben kunnen halen, gaat afnemen. Maar het klopt inderdaad dat het plan werken aan werk is veel breder en dat... ja?

De heer ...: Dat klopt, het is inderdaad veel breder, maar ik werd ook getriggerd omdat in de raadsinformatiebrief die u stuurt ook de link gelegd wordt naar de inclusiviteit van de arbeidsmarkt, daar hebben we het ook bij werken aan werken over gehad. Dus ik heb zoiets zijn we niet eigenlijk hetzelfde aan het doen? En gaan we niet met werken aan werken, ik weet niet, vijf miljoen was het geloof ik, investeren in iets waarvan we zien dat we ook met min of meer vergelijkbare afspraken succesvol zijn in het realiseren van onze ambities. Als je zegt; dat is een hele andere ambitie, of dat is... dat staat eigenlijk los van... ja, ik geloof u graag maar ik vind het heel moeilijk om dat vast te pakken.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Het is geen andere ambitie, alleen gaat het veel verder. Dus werken aan werk gaat veel verder, doet veel meer en stelt ook weer andere werklijnen voor, die zijn allemaal uitgewerkt in die verschillende lijnen die Daphne Willems heeft uitgelegd, maar het is veel en veel meer omvattend.

De voorzitter: Dank u wel. Rondvraag? Niet.

## **8. Sluiting**

De voorzitter: Dank u wel, dan sluit ik deze vergadering nadat ik de heren bedankt heb voor hun toelichting.  
Bedankt voor uw komst.