

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ & FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Ik wil de vergadering graag openen. Een minuut te laat, maar dat kwam mede door de vorige presentatie. Ik maak u erop attent dat deze vergadering is openbaar en wordt gelivestreamd, zodanig, dat wil zeggen dat de namen en andere persoonsgegevens voor een ieder hoorbaar is en worden vermeld in het autotranscript van de vergadering. Daarnaast, dit houdt mede in dat indien u iets wil zeggen, dat dat via de voorzitter gaat, want anders is het thuis niet te horen. Mevrouw Niekus wordt vervangen door mevrouw Goos, mevrouw Schaafsma wordt vervangen door de heer Van den Berg en er is een verzoek. Er zijn vandaag tevens '...' R&I, of dat het agendapunt 5.8 naar voren kan, zodat we na punt 4 punt 5.8 als eerste doen. Heeft iemand daar problemen mee? Dan veranderen we de agenda. Dank u wel.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 18 april 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar de lijst van advies en conclusies commissie Maatschappelijk en Financiën van 18 april 2019. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen op bladzijde 1? De heer Thijmen Jacobs.

De heer Jacobse: -se. Voorzitter, ik heb het woord kwaliteit gebruikt, toen we het hadden over de Rekenkamercommissie BEL. Nou zijn er niet veel woorden waar ik echt aan hecht, maar het woord kwaliteit wel, dus ik zou het fijn vinden als dat bijgevoegd mocht worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is genoteerd. Bladzijde 2, niemand? Vragen of opmerkingen. Zo niet, griffier bedankt. Dan is dat geaccordeerd.

3. Mededelingen

De voorzitter: Punt 3, mededelingen. College, wie van u heeft mededelingen? Mevrouw Van Hunnik, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Goed zo. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wou even wijzen op een heel actueel iets, van het komende weekend, de Atelierroute die er plaatsvindt, zoals ieder jaar, de afgelopen veertien jaar in ieder geval. En er zijn weer 64 kunstenaars die hun ateliers openzetten en waar u een leuk gesprek mee kunt aangaan en hun kunst kunt bewonderen. En dat is aanstaande zaterdag en zondag van elf tot vijf uur. Even kijken, vervolgens wilde ik iets zeggen over mijn mededeling van onlangs over de financiële situatie van het sociaal domein. Volgende maand, begin volgende maand, krijgt u de bestuursrapportage en die vanuit de HBEL wordt verzonden, plus een toelichting daarop en in juni zal ook een speciale avond worden georganiseerd om de cijfers toe te lichten. Dat was ik u verschuldigd. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: In mijn vorige melding heb ik verteld dat Laren Regenklaar nu behoorlijk van start komt. Ik kan u in dat kader melden dat donderdag 13 juni, is er een inloopavond voor de bewoners, omwonenden van Ruitersweg en Jagerspad en Steffenskamp, waar we opportunistisch weliswaar, maar aan de gang kunnen, aangezien die drie straten opnieuw ingericht gaan worden, omdat daar onder andere ook het riool in slechte

staat is, maar daar gaan we meteen ook afkoppelmaatregelen nemen en de bewoners informeren hoe ze mee kunnen doen om ervoor te zorgen dat het hemelwater van hun dak niet langer op het riool geloosd kan worden.

Mevrouw Kruisinga: Ja, dit gaat over een initiatief van de regio. U krijgt er ook volgende maand een uitgebreide reportage over, dat gaat over doelgroepvervoer. De regio is namelijk van plan om zelf een organisatie op te richten om het doelgroepenvervoer zelf te organiseren. De portefeuillehouders hebben daar lang over gesproken en gediscussieerd en de eerste onderzoeksstappen worden genomen om te kijken of dit voor ons interessant zou kunnen zijn, waarbij pas begin volgend jaar wordt besloten over het al dan niet doorgaan daarvan. Maar volgende maand krijgt u dus een uitgebreide presentatie vanuit de regio.

De voorzitter: Mag ik daar als voorzitter toch wel iets over vragen?

Mevrouw Kruisinga: Ja.

De voorzitter: In de RSA wordt het doelgroepenvervoer uitdrukkelijk genoemd en uit mijn hoofd Blaricum, maar ik dacht ook Huizen hebben daar opmerkingen over gemaakt, een amendement willen ze indienen om de omschrijving in de RSA te verruimen. Staat u daarachter, vindt u dat wij als Laren dat moeten doen, of wil u de omschrijving zoals die nu in de RSA staat kunnen handhaven?

Mevrouw Kruisinga: Ik weet niet wat u bedoelt met verruiming. Kunt u daar iets duidelijker over zijn wat u daarmee bedoelt?

De voorzitter: Mag dat achteraf overigens, want ik heb het niet in mijn hoofd, dan moet ik het even opzoeken.

Mevrouw Kruisinga: Oké, nee, ik begrijp nu wat er bedoeld wordt. Kennelijk wordt er bedoeld dat er eerst een businessplan moet komen. Dat is juist de eerste stap die gezet gaat worden. Wij hebben gezegd als portefeuillehouders: wij willen eerst een businessplan, waar met name ook antwoord wordt gegeven op de financiële consequenties en de juridische consequenties, want het is natuurlijk een enorme operatie, dus dat is de eerste eis die we gesteld hebben.

De voorzitter: Dus u heeft geen bezwaar als wij dat amendement indienen om dat te doen? Want zo staat het er nu namelijk niet.

Mevrouw Kruisinga: Ik vind het een ... De raad zal het zelf moeten beslissen. Het is aan de raad om te bepalen.

De voorzitter: Dat ben ik met u eens, maar ik vraag een advies van u, omdat wij de presentatie nog niet gehad hebben.

Mevrouw Kruisinga: Ik vind het een gekke plek om te vragen, maar als u bedoelt met de verruiming, als u inderdaad hetzelfde bedoelt als wat ik heb begrepen van mijn buurman, dan zou ik daar geen bezwaar tegen hebben. Want het stemt overeen met hetgeen we als portefeuillehouders hebben besloten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand, één van de andere collegeleden?

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: De Gemeenschappelijke Regelingen? Niet.

5. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen.

5.8 Deelsanering bodem Cornelis Bakkerlaan

De voorzitter: En zoals aangekondigd, willen we eerst 5.8. Dat is de deelsanering. 5.8 wordt gevraagd in te stemmen met de deelsanering van de bodem voor de ondergrondse containers bij de Cornelis Bakkerlaan, 2) voor de uitvoering van de deelsanering een budget beschikbaar te stellen van twaalfduizend euro, ten laste van de algemene reserve, 3) hiertoe de vijfde begrotingswijziging vast te stellen. Wethouder, wilt u het misschien nog toelichten?

De heer Stam: Ik neem aan dat het memo voor zichzelf spreekt waar we mee bezig zijn. Overigens, naast mij zit inmiddels Yolanda van Zwieten, dat is de beleidsmedewerker die zich met dit onderwerp onder andere veel mee bezig houdt in de BEL. Waar we mee bezig zijn is een vrij grote operatie om zoveel mogelijk ondergrondse containeropslag mogelijk te maken. Dat hebben we ook willen doen bij het Spinnewiel, daar is bij het onderzoek naar de plek die we daarvoor zouden willen gebruiken een vervuiling aangetroffen en die willen we zoals het hoort netjes opruimen en dat kost een paar centen.

De voorzitter: Is er behoefte aan een discussiepunt? Of zegt u ... Goed, de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Nou, twee eigenlijk hele praktische vragen ook. Is er nog rekening mee gehouden dat het misschien nog meer wordt, qua verontreiniging? En de tweede vraag is: zijn er nog andere plekken waar preventief nagedacht kan worden waarom het daar verontreinigd is, of dat op andere plekken waar containers in de grond zitten, misschien ook zo is? Heeft u daar nog iets over te melden?

Mevrouw Van Zwieten: Er is geen verdere verontreiniging daar te verwachten en bij andere containers verwachten wij ook verder geen verontreinigingen. De meeste containers zitten al in de grond, het gaat om slechts enkele nog die nog geplaatst moeten worden, dus we verwachten daar vooralsnog geen verrassingen.

De voorzitter: Sorry, zijn er nog andere leden die vragen hebben over dit onderwerp? Dan zullen we de raad adviseren dit te behandelen in de raadsvergadering volgende week. Dank u wel.

5.1 AED-burgerhulpverlening in Laren

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.1. Dank u wel, mevrouw Van Zwieten. 5.1, AED-burgerhulpverlening in Laren. Sorry, ik moet even mijn stukken erbij hebben. Daar wordt gevraagd te besluiten opdracht te verlenen aan Stan Global om uitvoering te geven aan de implementatie van een netwerk van AED- en burgerhulpverleners in Laren. Wethouder, wilt u dit nog toelichten?

Mevrouw Van Hunnik: Nou, ik denk dat er eigenlijk niet zo heel veel toelichting nodig is, hooguit dat we erg verheugd zijn dat we in samenwerking dit voorstel hebben kunnen opstellen. En dan heb ik het over de samenwerking tussen de CDA en Laura van Voorst, ambtenaar en mijzelf. Wij hebben ons intensief bezig gehouden en het traject nog eens zorgvuldig doorgelopen, met verschillende partijen gesproken, EHBO, vertegenwoordigers van de koepel, noem het maar op en uiteindelijk zijn we tot dit resultaat gekomen waar ik zelf heel gelukkig mee ben en ik hoor graag bevestigd van de andere partijen dat ze er zo achter staan. Dat zou ik heel fijn vinden, maar ik geloof dat dat inmiddels wel het geval is. Of loop ik op de zaken vooruit?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, wilt u nog toelichting geven?

De heer Van den Berg: Ja, maar dat is eigenlijk meer, ik ga voor niemand spreken, maar namens het CDA viel ... We zijn er blij mee dat inderdaad in dat goede overleg met de wethouder en de betrokken ambtenaar, dit mooi zo hebben kunnen maken. Maar het heeft natuurlijk al een keer op de agenda gestaan en dan horen ook de andere partijen hier in deze commissie, maar ook in de raad vertegenwoordigd. Want het doel van dit alles was dat we straks, volgende week, unaniem dit gaan besluiten. Nou, wat ons betreft kan dat gewoon, maar ieder moet dat natuurlijk voor zich besluiten, maar wat ons betreft kan dat zeker en zijn de woorden van de wethouder ook als een warme deken. En zoals dat natuurlijk politiek hoort, we gaan het volgen en er zal ook bijgestuurd kunnen worden. De actualiteit, hè, er zijn BPV's nog extra bezocht, dat zijn ze weer niet allemaal, maar dat alles bij elkaar, dat is het vervolg. En we willen nogmaals ook de wethouder danken dat dit toch nog allemaal voor de zomer gehandeld is. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan één van de andere partijen om nog iets ... Ja, mevrouw, VVD.

Mevrouw Goos: Ja, nou ja, allereerst complimenten, mooi stuk, vooral ook de samenwerking met de buurtpreventieverenigingen juichen we toe en dat vooral dat eigenaarschap ook bij de bewoners ligt. Ik had eigenlijk twee kleine vragen. We zien dat de financiering niet is opgenomen, maar dat het gedekt kan worden vanuit de algemene reserve, jeugd en Wmo, terwijl we daar een enorm tekort hebben, dus mijn vraag is eigenlijk van hoe kan het dat we iets financieren vanuit een tekort? En de andere is eigenlijk meer een opmerking, ik kan er wel een vraag van maken. Stichting Stan die gaat natuurlijk veel voor ons doen, met name het inventariseren van de AED's en ook de vrijwilligers, alleen in Blaricum lopen ze iets achter met het programma, dus de vraag was: wat betekent dat voor Laren? En meer met het oog, omdat de subsidie die verkregen kan worden bij Philips en HartslagNu, dat loopt tot en met juni. Dus onze zorg is eigenlijk meer van lopen we dan niet uit dat traject, zodat de inwoners geen gebruik meer kunnen maken van die subsidie? Dat was het.

Mevrouw Van Hunnik: Om met de laatste vraag te beginnen, volgens mij loopt Blaricum voor op ons en naar mijn idee kunnen ze nog langer gebruik maken, en ik kijk even achter mij, want Laura zit hier achter mij.

Mevrouw Van Voorst: Ja, klopt, waarschijnlijk tot eind van het jaar. Dat staat niet zwart op wit bevestigd, maar ...

Mevrouw Van Hunnik: En de andere vraag is een hele financiële vraag, die vind ik lastig te beantwoorden, dus ik zal even kijken of Laura die kan beantwoorden.

Mevrouw Van Voorst: We hebben nu dekking vanuit de algemene voorzieningen ...

De voorzitter: Wilt u ...

Mevrouw Van Voorst: We hebben nu dekking vanuit de algemene voorzieningen, jeugd en Wmo, dat is niet de post waar nu het tekort op zit, maar het preventiebudget eigenlijk, waarin we dergelijke lokale initiatieven vanuit bekostigen.

De heer Van den Berg: Dan nog even ...

De voorzitter: Is dat genoeg? Ja, dank u wel. De heer Van den Berg heeft nog een vraag.

De heer Van den Berg: Dat had ik net verzuimd. Kijk, in dat gesprek, vooral ook met de ambtenaren, hebben we natuurlijk alles langsgelopen, dus vandaar dat ik straks zei van er zijn ook geen vragen meer daarin. Maar ik begrijp goed als je het even weer van afstand leest, dat die vragen wel te zijn stellen. Maar wat we echt allemaal wel moeten onthouden, is dat het belangrijkste doel was gewoon omdat wij ook wel in relatie tot Blaricum, zijn we zelfs in zekere zin weer verder dan Blaricum en we zijn gewoon een zelfstandige gemeente. Daarom moeten we het ook gewoon zo zelf nu doen en de rest is uitvoering. Dat heeft Laura nog een keer goed uitgelegd hoe dat allemaal werkt en de verantwoordelijkheid, en dat vinden wij belangrijk, de verantwoordelijkheid ligt tot hier. Het feit dat we er hier over spreken en dat wij het zo meteen als raad besluiten, in samenwerking met het college, met de wethouder, dat is het belangrijkste.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is hartstikke leuk om ook eens complimentjes uit te delen, wat ik bij deze namens D66 heel graag even wil doen. Een buitengewoon sympathiek en belangrijk initiatief van onze collega van het CDA en dat is in samenwerking met de wethouder snel en kortdaat in een werkbaar plan omgezet, dus, nou, dit plan verdient alle steun en complimenten van ons.

Mevrouw Van Hunnik: Dank. Ik wou nog wel even één ding zeggen, want de situatie in Blaricum is natuurlijk echt anders dan bij ons. Dus wij gaan gewoon beginnen om een nulmeting tot stand te brengen, waarin we een overzicht krijgen van hoe de situatie hier is, en die is echt anders dan in Blaricum. Dus we volgen ons eigen plan.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer. Dan zullen we deze agendapunt, raadsvoorstel doorleiden naar de raad van volgende week.

5.2 Zienswijze Jaarstukken 2018 en Programmabegroting 2020 VRGV

De voorzitter: Dan komen we bij een financiële cyclus en we beginnen bij de Zienswijze Jaarstukken 2018 en Programmabegroting 2020 van de VRGV en die luidt: in te stemmen met de voorgestelde zienswijze op de jaarstukken 2018 en programmabegroting 2020 van de Veiligheidsregio Gooi- en Vechtstreek, de vastgestelde zienswijze te verzenden aan de veiligheidsregio. En hierbij is aanwezig, mede, de heer Jaap de Graaf, teamleider financiën, dank u wel en ik ben uw naam kwijt, neem me niet kwalijk.

De heer Van der Meer: Mijn naam is Frank van der Meer, directeur brandweer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Calis, wilt u dit nog toelichten?

De heer Calis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik mag erop wijzen dat een select gezelschap uit allen die hier om de tafel zitten hebben deelgenomen in een financiële klankbordgroep, overleg, van een week geleden. Daarin zijn de stukken die u hier nu voor u treft uitgebreid aan de orde geweest en hopelijk ook vragen beantwoord. Zienswijzen zijn gepresenteerd. Als ik erop vooruit mag lopen, er was met name nog een opmerking over de ontbrekende zienswijze voor de regio, die is inmiddels ook toegevoegd aan iBabs, als het goed is, heeft u die getroffen. Dus na die inleiding wil ik graag de zaken stuk voor stuk behandelen. Ik begrijp dat de veiligheidsregiovertegenwoordiger aanwezig is om eventueel gedetailleerde vragen te beantwoorden over het beleid, maar als we kijken naar de financiële stukken, dan kunt u ook lezen in de zienswijze dat wij daar uiterst tevreden over zijn, dat er een positief resultaat is, dat wij toestemmen in het toevoegen van het resultaat aan de reserves. Onze enige opmerking is een beleidsopmerking, waarbij we de veiligheidsregio toch

erop aan willen dringen om te kijken naar de samenwerking met de Veiligheidsregio Utrecht, omdat het in onze ogen ook beter samenhangt met de structuur van de Politie Midden-Nederland, dus daar willen we meer beleidsaandacht voor vragen. Ik weet niet of vanuit de veiligheidsregio daar nog behoefte aan is om nog wat aan toe te voegen?

De voorzitter: De portefeuillehouder, heeft die ... Mevrouw Kruisinga.

Mevrouw Kruisinga: Ja, ik heb nu niet veel meer toe te voegen aan de portefeuillehouder financiën, ik had mij hierop voorbereid. Het is inderdaad voor de eerste keer dat we met een positief resultaat te maken hebben. Als we kijken naar hoe we het meerjarenbeleid besproken hebben, stellen wij met tevredenheid vast dat de zienswijze die wij ingediend hebben, nu ook terug te vinden is in de stukken en inderdaad is er afgesloten met een positief resultaat, omdat het weerstandsvermogen voldoende was en op het punt van 1,6 kwam en afgesproken is één, en dat leidt tot een bedrag van 473 duizend dat kan worden terugbetaald, dat zijn de spelregels zoals we hebben afgesproken. Er is even een discussie geweest van gelet op wat er in de toekomst allemaal mogelijk nog ons te wachten staat in financieel opzicht, om dat niet te doen, maar dit was de spelregel en hij wordt nu gewoon zo uitgevoerd en toegevoegd aan de algemene reserve.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kruisinga. Dan wil ik eerst het rondje maken en dan kunt u eventueel ook vragen beantwoorden. CDA, wilt u beginnen? De heer De Winkel.

De heer Winkel: Ja, ik heb nog een vraag over het beleid zeg maar.

De voorzitter: Microfoon.

De heer Winkel: Ja, sorry, een vraag over het beleidsgedeelte en dan vooral de opmerking in de zienswijze over de grotere prioriteit die gegeven zou moeten worden aan de samenwerking met Midden-Nederland ten opzichte van Flevoland. Want kan dat geconcretiseerd worden? We hebben jarenlang al geprobeerd om de samenwerking met de brandweer, het samen oefenen, het samen exploiteren van een oefenterrein en dat is allemaal afgeketst. Dus ik snap de wens van het college, of nou ja, wat dan straks ook de zienswijze van de raad is, maar wat willen we daar nou mee precies? Want dat kunnen we wel roepen, maar in het geven van de prioriteiten, wat willen we concreet? Wat vragen concreet van de veiligheidsregio? Daar ben ik gewoon benieuwd naar, dat is mijn concrete vraag over de zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder, wilt u ...

Mevrouw Kruisinga: Het politieke deel daarvan zal ik beantwoorden. Het is inderdaad zo dat we inderdaad vergaande samenwerking met Flevoland en dat dat niet tot een bestuurlijke fusie vooralsnog zal leiden, is ook duidelijk gemaakt in voorgaande vergaderingen van de commissie en de raad. Maar wij hebben als Blaricum en Laren, onderdeel van de BEL, ook een oriëntatie op Midden-Nederland en Utrecht. En we weten ook dat er een discussie ook gevoerd wordt over de congruentie tussen de politieregio en de veiligheidsregio en dat willen we gewoon steeds genoemd hebben. Dat het nu, ja, niet alle, alle kaarten gezet worden op de samenwerking met Flevoland, dat is duidelijk, want daar wordt al jaren aan gewerkt, maar wij willen steeds vanuit onze optiek, vanuit de BEL ook duidelijk maken dat wij een oriëntatie op Midden-Nederland hebben en dan heb ik het over Utrecht. Maar mijn buurman kan denk ik iets meer zeggen, omdat er ook iets wordt gezegd over het oefenterrein enzovoort.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer Van der Meer: Ja, ik probeer weg te blijven bij politiek. Er zit natuurlijk ook nog een stukje aan de Flevolandse kant, die ook samen moet willen werken met het Utrechtse, dat ligt een stuk verder dan dat wij zitten hier in het Gooi. Brandweer en veiligheidsregio inhoudelijk, zijn we best wel veel dingen samen aan het doen en werken we projecten uit en zoeken we elkaar op, dus daar vinden we elkaar al wel, maar de stap helemaal samen is voor de brandweer nog wat ver, maar dat zit hem met name, wat de burgemeester al zei, in de politiek.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren. Niet. D66 niet. VVD. Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Eén vraag, voorzitter. Ja, een positief resultaat, hartstikke fijn. Wat we ook zagen, is dat dat geld, met name dat het een positief resultaat was omdat vacatures niet ingevuld zijn en dat oefeningen bijvoorbeeld uitgevallen zijn. En onze vraag is eigenlijk van nou, is het dan goed om het te storten in de algemene reserve, of zou dat ook deels geoormerkt kunnen worden, of bestemd kunnen worden voor dit soort zaken, ja, wat nu niet is ingevuld? En met name op het gebied van oefenen met terrorisme bijvoorbeeld en zorgen dat alle staffunctionarissen goed getraind en vakbekwaam zijn. Nou, dat eigenlijk.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ik zal eerst antwoord geven op vacatures. Ja, beide posten zijn incidenteel, dus we hopen echt dat we dat dit jaar weer gewoon netjes kunnen uitgeven waarvoor het bedoeld is. Vacatures hebben we het lastig mee, we vinden het lastig om goede mensen binnen te halen op vrijgevallen plekken, dus dat duurt wat langer dan het een paar jaar terug heeft geduurd. Daarnaast houden we ook wel rekening met de samenwerking met Flevoland en posities in de top, of die nou door beide kanten ingevuld moeten worden, of dat er moet gekeken worden naar een stukje samenwerking. Qua oefenen, dit jaar zijn we gelukkig weer gestart met twee manschappenopleidingen, dus de klassen zitten vol. We starten ook samen met Midden-Nederland en Utrecht ook samen met terrorismegevolgbestrijding en speciale teams die daar vanuit de brandweer worden ingezet. Er zit beweging op dat vlak.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Dus ik begrijp eigenlijk dat het niet nodig is om een bedrag te bestemmen voor deze posten?

De heer Van der Meer: Niet de specifiek genoemde, want die hebben we opgenomen.

De voorzitter: Larens Behoud, hebben jullie nog vragen voor deze? Zo niet. Wilt u nog iets toevoegen, mevrouw de wethouder, burgemeester? Nee. Portefeuillehouder.

Mevrouw Kruisinga: Nee, ik ben heel tevreden met de gang van zaken op dit punt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zullen we ook dit raadsvoorstel voorstellen aan de raad voor volgende week te behandelen. Dank u wel.

5.3 Zienswijze ontwerpbegroting 2020 OFGV en 1e begrotingswijziging 2019

De voorzitter: Dan gaan we over naar 5.3, raadsvoorstel nummer 30, besluiten geen zienswijze in te dienen op de ontwerpprogrammabegroting 2020 van de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi- en Vechtstreek, geen zienswijze in te dienen op de eerste begrotingswijziging 2019 van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek. De heer Stam, wilt u nog iets als portefeuillehouder, iets toevoegen?

De heer Stam: Nee, het lijkt mij duidelijk.

De voorzitter: Ook goed. Dan gaan we ... Larens Behoud. D zes ... VVD.

De heer ...: Een soort D66 hè.

De voorzitter: Nee, ik zei niets.

Mevrouw ...: In Europa is het hetzelfde hè.

De heer ...: Ja, dat is waar, zo zie je maar.

De voorzitter: We hebben vandaag gestemd overigens.

De heer ...: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op zich zijn we het eens met het raadsvoorstel om geen zienswijze in te dienen. Ik heb alleen een hulpvraag, want ik had een vraag over de deelnemersbijdrage, die vraag heb ik gesteld aan de wethouder en die gaf mij een antwoord en toen dacht ik van nou, dat is helder. Toen ging ik nog eens kijken en ik denk van nee, dan begrijp ik het nog steeds niet. Dus ik heb even wat hulp nodig bij zeg maar het interpreteren van bedragen. Want als ik kijk naar het raadsvoorstel, dan staat daar dat de deelnemersbijdrage voor de gemeente Laren 128.126 euro is in 2020. Als ik dan ga naar de Kadernota ontwerpbegroting 2020 OFGV dan wordt er gesproken over, op pagina 13, over een bedrag van 141.742 euro als bijdrage van Laren en als ik kijk naar de ontwerpbegroting van 2020, eerste begrotingswijziging 2019 kom ik een bedrag tegen van 141.577 en dat bedrag kwam ik ook weer tegen in de notitie die denk ik door de ambtenaar geschreven is die er ook bij zit. Ja, dus ik vraag me af wat nou het echte bedrag is, eerlijk gezegd.

De heer Stam: Het juiste bedrag vindt u in de zogenaamde checklist en dat is 141.577.

De heer ...: O, maar in het raadsvoorstel daar staat een bedrag van 128 duizend.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Nee, nee, dat was het bedrag van vorig jaar. En de verhoging is dertien duizend zoveel, opgeteld geeft dat 141.577 euro.

De heer ...: Maar er staat hier, dat bedraagt, ik lees het misschien verkeerd, maar op de basis van de ontwerpbegroting van 2020 van de OFGV bedragen deelnemersbijdragen voor de gemeente Laren 128.126 in 2020, dat is volgend jaar toch?

De heer Stam: Nee, zullen we dat anders, later zal ik u dat later duiden?

De heer ...: '...'

De voorzitter: Kunt u dat anders ...

De heer Stam: '...'

De voorzitter: Tom, de microfoon. De microfoon alstublieft.

De heer Stam: ... tevoorschijn. En dat zal ik dan nog even in gedetailleerde opstelling geven, om uw zorgen weg te nemen.

De heer ...: Ja, het is geen halszaak, maar bedankt in ieder geval, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Goed, D66. Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. Nou, vorige week hebben we de financiën toegelicht gekregen. Daarna is mij daarna nog één vraag te binnen geschoten. Ik had gelezen dat bepaalde gemeenten werkzaamheden weghaalt bij de OFGV, omdat ze het kennelijk zelf voordeliger kunnen doen dan bij de OFGV en ik heb toen vergeten te vragen van als ze daar activiteiten weghalen, halen ze dan ook de mensen weg die dat voor hen deden daar, of blijven die zitten en moet de rest van de gemeenten die extra kosten gaan betalen? Tweede had ik begrepen dat wij mogelijk ook kritisch gaan kijken van wat we daar uitbesteed hebben en of wij dat misschien ook beter zelf kunnen doen. Is dat dan de bedoeling om dat in BEL-verband te doen? Of doen we dat als gemeente apart? Of gaan we als BEL alle drie de gemeenten kijken we gezamenlijk of bepaalde zaken daar weggaan?

De heer ...: Ja, ik moet u eerlijk bekennen dat het aandeel en dus ook de zeggenschap van Laren in de OFGV tamelijk klein is. Ik neem aan dat als er gemeenten werkzaamheden weghalen bij de OFGV, dat voor de OFGV de kosten ook zullen dalen. Ik ben geen expliciete gevoelige analyse van de OFGV tegengekomen tot nu toe, maar als u daar op staat, willen we daar wel naar kijken. En tot nu toe is daar niet in BEL-verband over gesproken.

De heer Stam: Ik wil op de tweede vraag wel een antwoord geven.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Stam.

De heer Stam: Er is op dit moment, ik zit zoals u weet in het algemeen bestuur van de OFGV. Er is vanuit de kant van de BEL, in ieder geval vanuit de kant van Laren geen enkel initiatief om werkzaamheden vanuit de OFGV over te hevelen naar de BEL.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA?

De heer Winkel: Ja, één korte vraag over, het is een beleidsvraag, over het extra budget dat vrijgemaakt wordt ter voorbereiding van de Omgevingswet. Kunt u ons daar een beetje in meenemen hoe dat gaat? Want er staat letterlijk: het budget is ter voorbereiding op de Omgevingswet vanaf 2019. We zijn best een eind op weg. Heeft u enig inzicht, kennis, die u kunt delen hoe dat daar mee gaat, met die voorbereiding op die Omgevingswet in de Omgevingsdienst?

De heer Stam: Ja, ik kan daar niets anders van zeggen dan dat op dit moment, zoals u weet, die Omgevingswet eraan komt, dat je alle instanties die daar mee te maken hebben, de gemeentes, maar dat geldt ook voor dit soort diensten vanuit de gemeenschappelijke regelingen, die zijn allemaal zich aan het voorbereiden op datgene wat er gaat gebeuren, de veranderingen die op ons afkomen. En ook de OFGV in dat verband is volop bezig om dat voor te bereiden. Ik kan u niet in detail precies vertellen wat daar het hele programma voor is, maar als u daar behoefte aan heeft kunnen we daar te zijner tijd, kan ik daar per memo nog wel eens het een en ander over vertellen. Maar het is eigenlijk, het ligt volkomen in lijn met datgene wat we ook in de BEL aan het doen zijn, een voorbereiding gaan doen op een hele majeure verandering in wetgeving en dat doen we in

al die verschillende, dat doen we in de regio, dat doen we in de gemeenschappelijke regeling, dat doen we in de BEL. We zijn er op alle manieren, in alle gremia op dit moment mee bezig.

De voorzitter: De heer Calis wou daar nog iets op toevoegen.

De heer Calis: Ja, ik wou daar een klein voorbeeld van geven. In de begroting staat een bedrag van 135 duizend euro arbeidsmarktcommunicatie, of zo'n soort dergelijk cryptische omschrijving, maar verdere bestudering van het stuk leert dan dat dit juist met name is om personeel te kunnen trainen, opleidingen te kunnen geven, om adequaat met de nieuwe eisen en verlangens van de Omgevingswet om te kunnen gaan. Dus dat is bijvoorbeeld zo'n concreet voorbeeld daarvan.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede ronde van dit gebeuren? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dat is eigenlijk een algemene opmerking, maar meer even naar de voorzitter, het is nu net voor de tweede keer gebeurd dat er dan, een collega stelt een vraag en dan wordt er vanaf de tribune geadviseerd. Ik denk dat het wel even goed is voor het volgen van de vergadering als er vragen worden gesteld, dat dan de ambtelijke ondersteuning gewoon even netjes weer aan tafel genood wordt, want anders komt eigenlijk ook de vraag niet goed tot uitdrukking.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, geen tweede ronde. Dan zullen wij ook raadsvoorstel nummer 30 doorleiden naar de raad voor volgende week.

5.4 Zienswijze programmabegroting 2020-2023 en resultaatbestemming 2019 Regio G&V

De voorzitter: Gaan we naar raadsvoorstel 33. Daar wordt een aantal besluiten van ons gevraagd: zienswijze in te dienen ten aanzien van de begroting 2020 met betrekking tot instemming met de begroting onder de volgende voorwaarden: tijdig in 2019 een uitwerking van de RSA wordt overgelegd voor de effecten daarvan in 2020, uiterlijk in de reguliere begroting 2021 en de volgende jaren meer sturingsformatie wordt opgenomen betreffende de beleidssamenwerking voor taken die niet langer onderdeel zijn van de RSA, 2) een zienswijze in te dienen van aanzien van de resultaatbestemming behoudens onderdeel c, omdat bestemming van het resultaat 2018 voor nieuw beleid onvoldoende onderbouwd is en daarbij voor te stellen dit deel van het resultaat ter hoogte 388.342 terug te storten naar de gemeente, 3) de jaarrekening verder voor kennisgeving aan te nemen. De heer Calis, wilt u een toelichting nog geven, of? Goed. VVD, mag ik met u beginnen? De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, nou ja, we zijn het eens met het voorstel. Ik heb alleen één vraag ter verheldering. We hebben een tijd geleden, hebben we hier onze speerpunten, vijf speerpunten vastgesteld voor de RSA als ik mij goed kan herinneren. Als ik het stuk goed lees, dan is dat nog niet allemaal goed verwerkt en zou als gevolg van de definitieve verwerking er een definitieve begroting komen. Dus in die zin is dit een soort voorlopige begroting, als ik het goed lees. Klopt dat?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Dat is kenmerkend voor een begroting, mijnheer Van Midden, dat dat natuurlijk is een inschatting, met de kennis die we nu hebben. En de Regionale Samenwerkings Agenda die wordt nu vastgesteld, is in een proces van mogelijk amendering van de Gooise gemeenten, maar wij zijn er redelijk van

overtuigd dat wat er nu bepaald wordt aan agendapunten, dat dat ook de uitvoering zal zijn en daarom vragen we ook aan de regio om dat nader te preciseren in financiële consequenties.

De voorzitter: De heer Van Midden, heeft ...

De heer Van Midden: Ja, een korte vraag dan. Dus dit is de begroting, de definitieve begroting? Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer ...: Wij zijn het hier mee eens.

De voorzitter: CDA, de heer Winkel.

De heer Winkel: Ja, ik heb verder ook geen opmerkingen.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer ...: Wij hebben ook geen opmerkingen.

De voorzitter: D66.

De heer Grunwald: Ja, wij hebben een opmerking ten aanzien van het punt 2, over het terugstorten van die 388.244 euro. Zoals het hier in dit stuk staat, is het inderdaad heel summier opgenomen, maar het lijkt ons ook een beetje kort door de bocht om dan gewoon te zeggen van ja, stort het dan maar terug. Het lijkt ons toch wel aardig als de regio de kans krijgt om die punten nog verder te onderbouwen en van een begroting te voorzien, zodat, als dat niks oplevert, dan denk ik, is het terecht om dat terug te vragen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Uitermate terechte opmerking van de heer Grunwald. Daarom is het ook een zienswijze en de regio zal dus de verschillende zienswijzen, andere gemeentes zullen dat ook hebben, zullen dat overwegen en of ze komen met een nadere onderbouwing, zoals wij vragen, of, zeker als andere gemeenten dat met ons eens zijn, want die zienswijze wordt met alle gemeenten gedeeld, als andere gemeenten dat met ons eens zijn, dan zullen ze daar gehoor aan moeten geven. Maar het is een zienswijze en dus heeft de regio alle kans en gelegenheid om daarop in te gaan.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer De Winkel, het CDA. Behoeft aan een tweede ronde?

De heer Winkel: Een tweede ronde, alsjeblieft. Ik ben het met beide heren eens, maar kijk, de onderbouwing van die 388 duizend euro, bijna tweehonderdduizend euro is voor het ontwikkelen van de organisatie, de inzet van medewerkers. En dan denk ik dat de zienswijze van het is weinig onderbouwd, het doel, het ontwikkelen van de organisatie is wel leuk, maar ik vind dat echt een kerntaak van de organisatie. Ik snap niet zo goed waarom dan inderdaad dit bedrag dan daaruit, vanuit die bestemming uitgegeven moet worden. Dus ja, dat onderstreept, ik zeg, ik heb geen vraag of geen bezwaar, maar dat onderstreept gewoon waarom wij vinden dat de zienswijze zoals hij voorligt inderdaad correct is. Het doel kan ook correct zijn, maar het grootste deel van de bestemming denk ik, ja, dat moet uit de normale middelen komen ter ontwikkeling van de organisatie. Daar hoeft niet een aparte reserve voor ingesteld te worden, dus dat wil ik nog even benadrukken.

De voorzitter: Dank u wel. Met deze verduidelijking, is er geen verdere behoefte kennelijk aan een tweede ronde. Dan zullen we dit voorstel, nummer 33 dus, doorleiden naar de raad volgende week.

5.5 Conceptbegroting 2020 Werkvoorzieningschap Tomingroep

De voorzitter: Dan gaan we over naar raadsvoorstel 32, ten aanzien van Conceptbegroting 2020 Werkvoorzieningschap Tomingroep, een positieve zienswijze in te dienen, op de conceptbegroting 2020 van het Werkvoorzieningschap Tomingroep. D66, mag ik u vragen ...

De heer Grunwald: Ja, dank u wel. Ja, ik heb even een technische opmerking hierover. Over het algemeen kunnen we hiermee instemmen, alleen wat een beetje opvalt is dat de jaarrekening van die groep apart is toegezonden en nu niet opnieuw weer meegezonden is, terwijl je dat natuurlijk bij het beoordelen van een begroting van volgend jaar, is dat heel handig om dan meteen bij de hand te hebben. Dus het zou leuk zijn om dat bij elkaar te houden.

De voorzitter: Wilt u daar nog iets op zeggen, mevrouw Van Hunnik?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik weet niet of dat de gebruikelijke gang van zaken is en of daar inderdaad, volgens mij niet, volgens mij is dat niet zo. Ik kijk even naar mijn financiële rechterhand.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Een aantal jaar het geval is en specifiek omdat daar uit de hoek van D66, moet ik daarbij zeggen, is dat, er zijn twee eenheden: het schap en de B.V. En het schap dat geeft een jaarrekening en de B.V. niet. Is dat uw vraag?

De heer Grunwald: Nee.

Mevrouw Van Hunnik: Misschien wilt u uw vraag verduidelijken.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Even kijken. De vraag is eigenlijk: we hebben hier te maken met een begroting van de Tomingroep en dat is de begroting van het schap en die maakt geen jaarrekening, hoor ik u zeggen?

De heer Calis: Dat wel.

De heer Grunwald: Wel. En, nou, die is dus eerder wel verspreid, maar mijn opmerking is eigenlijk van ja, als je die dingen moet beoordelen, dan is het ook heel handig om die meteen bij elkaar te hebben, zodat je zelf weer niet moet gaan graven en denken of zoiets eerder verspreid is.

Mevrouw Van Hunnik: Het ontbreekt u aan voldoende informatie? U heeft nu alleen de begroting ... Ja, dat klopt, maar dat is ook juist, want wij hebben geen recht op stukken van de B.V. Wij mogen wel inzage hebben in de stukken van het schap, maar niet van de B.V.

De heer Grunwald: Dat snap ik niet. Dan moet u dat even toelichten hoe dat nou werkt. We hebben hier dus dat stukje van het schap, de begroting van het schap en u zegt we hebben geen inzage in de stukken van ...

Mevrouw Van Hunnik: Het is een besloten vennootschap. Wij zijn alleen, wij zitten in het algemeen bestuur en wij zijn bestuur van het schap, maar niet van de B.V. We hebben daar overigens wel gesprekken over gehad in het AB, het is wel grappig dat u het zegt, omdat wij ook wel nieuwsgierig zijn naar meer detailinformatie van de B.V., maar we hebben daar formeel geen recht op.

De voorzitter: Ja, de heer Melle, de heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Ja, het punt is eigenlijk dat als je een begroting moet goedkeuren, of daar een zienswijze op moet indienen, dat het handig is als de jaarrekening gewoon in de agenda erbij zit, want we hebben de jaarrekening in april los gekregen en die hebben we dus nu wel weer gevonden door terug te scrollen in de mails, maar het is gewoon handig als het onder elkaar zit en daar gaat het om, en niet met de B.V. of zeggenschap.

Mevrouw Van Hunnik: U zegt eigenlijk, u wilt de informatie compleet hebben, op één moment?

De heer Van der Geest: Ja, bij elkaar, onder elkaar en niet los.

Mevrouw Van Hunnik: Dat zal ik ... Dat is een punt van aandacht, dat zal ik meenemen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Liberaal Laren.

De heer ...: Nee, we zijn akkoord.

De voorzitter: CDA.

De heer ...: Ja, akkoord.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer ...: Uit onze achterban kwam de vraag, voorzitter, of als er middelen beschikbaar zijn, wij de Tomingroep niet kunnen vragen te kijken naar elektrische vervoermiddelen, dus niet meer de ronkende busjes en whatsoever. Dat wou ik alleen meegeven.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, wij hebben daar wel ook over gesproken in het kader van het aanpassen en het verduurzamen van de gebouwen, dus dat is zeker een punt van aandacht. We hebben het nog niet vertaald naar de busjes, maar dat is ook een leuk punt dat ik mee zal nemen. Dankjewel.

De heer ...: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD. Mevrouw Goos.

Mevrouw Goos: Ja, dank u, mijnheer de voorzitter. Ja, mooi dat de gemeenten vrijgehouden worden van al dat verlies eigenlijk en dat zo'n organisatie ook zo wendbaar is om ook andere werkzaamheden te onderzoeken en verder te ontwikkelen, bijvoorbeeld het optreden als inclusieve werkgever voor werkzoekenden vanuit de participatiewet. En ondanks dat wij akkoord gaan met dit voorstel, hebben we wel een opmerking en die heeft te maken met de participatiewet. Want in een eerder agendapunt, namelijk van de veiligheidsregio, zagen we

dat ook de veiligheidsregio gaat inzetten om medewerkers binnen te halen vanuit de participatiewet. En dat bedrag, dat is ongeveer iets meer dan 120 duizend euro was dat en dat is ook goed omgeslagen naar de gemeentes om bij te dragen. Maar wat hier in dit stuk staat, voor de Tomin, is dat de gemeente zich heeft gecommitteerd dat dus bij elke vertrekkende medewerker vanuit de wet sociale werkzoekenden, dat ze die willen vervangen voor een werkzoekende vanuit de participatiewet. En dat is een hele mooie doelstelling, zeker om medewerkers binnen te halen met achterstanden van de arbeidsmarkt. En de gemeente heeft ook een wettelijke quota, maar nu komt mijn vraag, want gezien de financiën van de gemeente Laren, waar we straks ook nog op terugkomen, is het de vraag van doen wij dan niet teveel? En maken we dan niet, dat is toch een impopulaire vraag, maar hij moet toch gesteld worden, doen we dan niet twee keer zoveel spenderen aan dit onderwerp, of uitgeven aan dit onderwerp?

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Nou je kan, kijk, als je veertig P-wetters hebt die je wilt uitzetten, dan kan je ze op allerlei plekken inzetten, maar het blijven veertig P-wetters. En het is zeker niet zo dat gemeentes, want bij ons doet Huizen dat hè, Huizen doet de toeleiding naar ondernemingen die mensen aannemen met een beperking, want er zijn meerdere werkgevers die dat doen. Dus op zich is daar helemaal niks mis mee om ze ook eens naar een andere onderneming toe te leiden en dat gebeurt in de praktijk ook. Maar we hebben inderdaad een afspraak, die staat nu op dit moment ook wel wat ter discussie, of wij inderdaad gehouden zijn om al onze P-wetters direct eerst naar Tomin te sturen of niet, maar dat stond ook in de stukken hè, dat is een onderwerp wat nu in discussie is binnen het AB.

Mevrouw Goos: Mag ik toch nog even? Dus als ik dan begrijp, is het niet zo dat we eigenlijk dubbel kosten kwijt zijn, dubbel investeren om mensen binnen te halen volgens de Participatiewet?

Mevrouw Van Hunnik: Nee, want je houdt gewoon dezelfde hoeveelheid P-wetters die je moet zien toe te leiden naar werk, naar passend werk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb geen vragen gezien meer voor een tweede ronde, dus het raadsvoorstel 32 inzake Tomingroep zullen we naar de raad toeleiden.

5.6 Zienswijze ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 BEL Combinatie

De voorzitter: Dan hebben we de volgende zienswijze. Zienswijze ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 BEL Combinatie. Besluiten: de geheimhouding ten aanzien van de bijlage managementletter op grond van artikel 25, lid 3 Gemeentewet te bekrachtigen, 2) kennis te nemen van het jaarverslag en de jaarrekening 2018, 3) kennis te nemen van het accountantsverslag 2018, managementletter 2018 en de raadsinformatiebrief, 4) kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023, 5) een zienswijze in te dienen op de jaarstukken 2018 en de ontwerpbegroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 van de gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie. We hebben hier weer een zienswijzegebeuren. De heer Calis, heeft u behoefte het toe te lichten, of pas na discussie?

De heer Calis: Dat doe ik graag. U heeft de laatste tijd ongetwijfeld ook gelezen over de kritische opstelling van onder andere uw collega's in Blaricum ten opzichte van de BEL. Als we kijken naar de jaarrekening 2018, u bent al een paar maanden geleden geïnformeerd over het negatieve resultaat van 2018. Er is een begroting opgesteld voor 2020 die tamelijk ambitieus is, ook erg gekenmerkt wordt door autonome ontwikkelingen zoals salarisverhogingen en stijging van consumentenprijsindex. De zienswijze die hebben wij met name opgesteld

vanuit Laren omdat, en daar moet u mij mijn dubbele pet als bestuurder van de BEL vergeven, inmiddels is aangeschoven Aldric Meda, de controller van de BEL om eventueel verdere vragen te kunnen beantwoorden, maar ik hecht eraan te zeggen dat wij kijken naar de begroting voor 2020 met enige reservering. De begroting laat zeker zien, naast die autonome ontwikkelingen, ook de ambities die wij hebben bij de BEL Combinatie voor versterking van de organisatie, dat niet alleen, maar ook bijvoorbeeld uitbreiding van verschillende formaties doordat zich extra werk voordoet, of dat wij geconfronteerd worden met zaken die extra aandacht verdienen, zoals bijvoorbeeld in de afdeling publiek, zou men graag wat meer aandacht gaan besteden aan wat heet adresrisico. Dat is een zeer uitgebreid onderzoek, veel werk, waar voorgesteld wordt om bijvoorbeeld twee fte's voor aan te trekken, ik geloof zelfs 2,1. Maar zo zijn er flink wat vacature-uitbreidingen voorgesteld, waarvan het bestuur zegt: dat lijkt ons uitstekend, zeer weloverwogen, ook met de teamleiders, maar wij moeten erbij zeggen, wij moeten daar een kritische kanttekening bij maken, want de vraag is of we dat allemaal kunnen betalen als de drie BEL-gemeenten. U heeft kunnen lezen dat de financiële reserves van de BEL nu zo ongeveer nul zijn. Dat is administratief gezien, maakt dat totaal geen verschil, omdat de administratie van de BEL, de BEL is van ons drieën, dus als de BEL tegenslagen oploopt die ze niet zelf kunnen betalen of wat dan ook, dan is dat meteen rekening van de drie gemeenten en of dat nou bij de gemeente staat of bij de BEL, dat maakt niet echt uit. Het is wel verondersteld, ook al staat dat misschien niet zo expliciet in de begroting van 2020, dat die financiële criteria, solvabiliteitsparameters, maar ook reserves, dat die organisatie zelf werkt met verbeterplannen om dat weer beter te maken. En ik kan u melden in dat opzicht dat bijvoorbeeld één van de zaken waarop wij dachten van ja, dat moet toch wel wat beter kunnen, is de managementinformatieverstrekking vanuit de BEL. Dat liep nog weleens achter. Daar is nu een nieuw softwarepakket ingevoerd, LIAS Enterprise, waarvoor Aldric de grote meester is. Men is nu bezig met de implementatie daarvan, waarvan wij hopen en verwachten dat wij adequater en tijdiger van de financiële ontwikkelingen op de hoogte kunnen zijn en kunnen blijven. Er zijn vele verbeterprogramma's, trainingen voor het personeel. Ik kan hier ook nog vermelden, als we kijken naar de organisatie, dat in de financiële klankbordgroep, is er een kritische kanttekening gemaakt bij bijvoorbeeld het ziekteverzuim. Ziekteverzuim, dat hebben we toch gezien de laatste jaren, dat is weleens wat lager geweest. Dat is nu, ik meen 7,4 procent, dat is verontrustend hoog. Daarvan wordt door de organisatie gesteld dat dat voornamelijk te wijten is aan langdurig, onvermijdbaar ziekteverzuim. Wij denken dat het nu toch wel tijd is om daar een gedetailleerdere analyse van te maken, te kijken waar en wat en hoe speelt het zich nu af, want er zijn toch ook weleens tekenen dat, en misschien verhoudt zich dat weer met die aanvraag voor meer werkplaatsen, dat als de werkdruk hoog is, maar dan zullen we toch moeten kijken hoe we de werkverdeling, motivatie, mocht dat blijken uit de analyse, moeten aanpakken en daar moet dan een plan van aanpak voor gemaakt worden. En bijvoorbeeld zo'n ziektekostenverzuim, als dat belangrijk teruggedrongen kan worden, kunt u zich voorstellen dat dat op zich al een enorme besparing is in salarislasten, want dat voorkomt dat voor langduriger vacatures, ja, dat is alleen maar kortstondig op te vangen door externe inhuur wat tamelijk kostbaar is. Wat die externe inhuur betreft, dat is ook al eerder uitgelegd door de verhaal van de regionale herindeling, was de BEL, kon zich niet presenteren als zeer aantrekkelijke werkgever, dat is aanmerkelijk veranderd nu de zelfstandigheid van de drie gemeenten en daarmee ook het voortbestaan van de BEL gegarandeerd is. En er is ook in het werven van personeel en ook in de aanname van personeel de laatste twaalf, vijftien personeelsleden waarvan ik heb mee mogen maken dat ze de ambtenareneed hebben afgelegd, om zo officieel toe te treden tot de BEL-organisatie, dat zijn allemaal mensen in vaste dienst. Dus er zijn op verschillende terreinen de laatste maanden enorme stappen gezet om de organisatie te verbeteren en die verbetering die kunt u zich ook voorstellen, die wordt ook gerealiseerd, wordt gevoeld door de organisatie vanuit de rapportage die nu voor u ligt. Heb je er nog iets aan toe te voegen, Aldric? Kijk.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Calis. Liberaal Laren, mag ik vragen, hebt u vragen?

De heer ...: Ik hoor de wethouder zeggen dat er kritisch nog gekeken moet gaan worden naar de ontwerpbegroting die er ligt, omdat het mogelijk, wat er gevraagd wordt, we dat financieel niet kunnen dragen. Maar ik lees wel in het stuk dat het dagelijks bestuur heeft ingestemd met de ontwerpbegroting 2020 en dan vraag ik me af, waarom, als je dat voor je krijgt, ga je dan eerst niet eens kijken van wat zouden we nog kunnen doen? Want nu ligt hij er en is hij gewoon goedgekeurd en kun je er dadelijk mee aan de slag. Dus dan moeten we achteraf, ja, weet ik maar niet of we dan echt ook nog gaan bezuinigen. Dus ik denk dat je heel kritisch moet kijken voordat je de ontwerpbegroting goedkeurt. Dat is mijn eerste punt. Dan heb ik nog één technische vraag, want een aantal dingen heb ik vorige week al gehoord, wat de financiële bijdrage van Laren is aan de BEL in 2018? Want ik krijg een heel mooi jaarverslag van de BEL, maar als ik goed gekeken heb, kan ik niet zien wat de bijdrage van de gemeente Laren is geweest. Misschien dat ik niet goed gekeken heb, maar ik zou dat graag nog even het bedrag horen dat wij bijgedragen hebben. Dan had ik nog een vraag. De accountant had toch wel een aantal kritische vragen gesteld en punten van aandacht. En ja, het lijkt mij als raad, dat het misschien ook eens een keer goed is dat die accountant hier komt en dat wij die accountant ook eens even kunnen bevragen van joh, hoe zit dat nou? U bent kritisch, hoe kijkt u er tegenaan? Hoe staat het ervoor? Is dit volgend jaar opgelost? Hoe doen we het ten opzichte van andere gemeenten? Ik denk dat ... kijk, als het allemaal klopt en mooi is, dan hoeven we dat niet te doen, maar ik zou het erg op prijs stellen om een keer de accountant hieruit te nodigen, om hem toch eens in dit kader te bevragen. Dan hoor ik net zeggen; ja, het ziekteverzuim, ja, daar moet aan gewerkt, er moeten dingen gaan gebeuren, dat moet teruggebracht worden, maar ik hoor u niet zeggen hoe u dat gaat doen, want dat is eigenlijk de enige vraag waarin wij geïnteresseerd zijn; hoe gaat u dat ziekteverzuim terugbrengen? Want het is natuurlijk heel zorgelijk, de hoogte daarvan in de BEL, graag hadden wij geweten hoe we dat de komende jaren terug gaan brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis, wilt u meteen antwoorden, of eerst...?

De heer Calis: Ja zeker, nee graag. De vraag over de begroting daarvan zei ik al; daar zijn dubbele petten voor. Als bestuur hebben wij grote waardering en respect voor de manier waarop de begroting 2020 tot stand is gekomen. Die begroting 2020 is '...' door de teamleiders, door zeer wel overwogen met de directie in discussie te gaan; wat wel en wat niet en hoe en wat, waarom? Dat dwarrelt dan neer in een begroting, waarvan wij zeggen als bestuur; dat is een prima begroting, maar de zienswijze, heb ik u uitgelegd in de inleiding, dwingt te zeggen; op dit moment, wij gaan daar begin juli over praten, is nog onbekend hoe de Kadernota voor Laren er uit zal zien. Dat geld, mag ik verklappen, ook voor minstens één van de andere twee, laat ik daar discreet in blijven. Dus de werkelijkheid, de realiteit gebied om te zeggen; prima begroting, maar we weten nu nog niet of we dat allemaal kunnen betalen en die kanttekening maken we erbij. Vanuit die kanttekening zeggen we tegen de directie, zoals we dat ook in het verleden gedaan hebben; houdt u er rekening mee dat het wel eens mogelijk zou kunnen zijn om van deze begroting, die wij een prachtige begroting vinden, maar we die niet allemaal kunnen betalen, dat u daar toch deze begroting naar beneden zal moeten bijstellen. Dat lijkt me alleszins acceptabel. Het tweede punt zal de heer Meda zo beantwoorden. U vraagt om een sessie met de accountant, de accountant zal natuurlijk ook te zijner tijd opdraven voor bespreking van de Jaarrekening van de gemeente Laren. Ik zal hem vragen om in die sessie ook open te staan voor toelichting en vragen over de Jaarrekening van de BEL. Dan uw vierde vraag over het ziekteverzuim, haha, wat een uitstekende suggestie, want dat willen wij ook weten. Het is een... het vak van... vroeger heette dat personeelszaken, nu heet dat human resource management, die hebben daar allemaal cursussen voor gedaan en opleidingen en academisch gevormd, hoe je... welke aspecten je moet analyseren, dus ten eerste zeggen wij; het lijkt ons nuttig en noodzakelijk om een gedetailleerde analyse te maken van wat, waar, hoe, dat ziekteverzuim. Het ziekteverzuim in zijn algemeenheid, zo veel weet ik er dan nog wel van, kan een parameter zijn voor hoe gezond de organisatie is, maar er bestaan zeker ideeën, die ik niet heb, maar die ik wel kan beoordelen, daarom zullen wij

de directie vragen om een plan van aanpak. Dit plan van aanpak kunnen we dan.... mocht het blijken dat dat resultaat kan opleveren, dat gaan we met zijn tweeën, in het bestuur en met de directie, gaan we dat bekijken. Maar ik verwacht daar... ik ben daar hoopvol over gestemd dat we daar iets kunnen bereiken, maar hoe dat gaat gebeuren daar heb ik nog geen idee van, maar we zullen jullie er zeker in meenemen. Dan nu mijnheer Meda voor de bijdrage van 2018 van Laren.

De voorzitter: Mijnheer Meda.

De heer Meda: Ja, goedenavond. De bijdrage van 2018 is niet opgenomen in de Jaarrekening. In principe hebben we naar aanleiding van de eerste begrotingswijziging 2018 de bijdrage vastgesteld. We hebben het... dat is de bijdrage eigenlijk, we hadden het eigenlijk... het had netjes geweest als een kleine toelichting bij de cijfers dat ... welk deel is voor Blaricum, Eemnes en Laren. Maar in principe, het is... we kunnen verwijzen naar, ik wil verwijzen naar de eerste begrotingswijziging 2018.

De heer ...: Mijnheer de voorzitter, ik had toch graag geweten wat uiteindelijk, dus bij de definitieve cijfers, wat daarbij de bijdrage is geweest van de gemeente Laren, want dan weten we precies wat de gemeente Laren extra heeft moeten bijdragen buiten wat er ooit in de eerste begroting gestaan heeft, dat moet toch bekend zijn.

De heer ...: We kunnen dit schriftelijk beantwoorden. Ja?

De heer ...: Voorzitter, ja, dank voor de antwoorden.

De heer ...: Nog even ter verduidelijking, herhaling, wij zullen dit punt schriftelijk beantwoorden voor de raadsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. CDA.

De heer Van den Berg: Ja, dank u voorzitter. Wij willen bij het CDA ons nog wel eens afvragen; waartoe zijn wij op aard? Dat kun je dus ook bij de BEL-organisatie, die vraag stellen. Dan denken wij dat wat wij nu lezen, dat daar de BEL niet voor op aard is. Het is in eerste instantie toch bedoelt om taken voor drie gemeenten die je of niet zelf kunt uitvoeren, of wilt uitvoeren, of denkt dat die in samenwerking met drie gemeenten, dat die efficiënter uitgevoerd kunnen worden, dan wel goedkoper. Daar heb je bepaalde verwachtingen van. Als wij dan nu hier de cijfers zien en ook de opmerkingen over het tekort en reserves die tot nul gedaald zijn, maar ook de opmerkingen; dat is niet zo erg, want de gemeente stort het toch wel bij. Dan hoor ik ook de wethouder zeggen; ja, het is een begroting en we gaan ook kijken of daar verbeteringen in mogelijk zijn, maar dat stelt ons niet heel gerust als de gedachte is; de gemeente stort het toch wel bij, dat daar nu heel veel druk om daar eens heel kritisch te kijken naar het functioneren. Daar maken we ons best zorgen om, dan lezen wij natuurlijk ook in de krant en begrijpen wij van de andere, in ieder geval Blaricum, dat daar ook diezelfde zorgen zijn. Ik denk dat die best terecht zijn, er gaat een hoop geld heen namens drie gemeenten. Nogmaals, je verwacht dat daar dan de taken uitgevoerd worden, efficiënter, goedkoper, dan dat je die in je eentje zou doen. Dat gebeurt niet, dat baart ons best zorgen. Dat is niet zo zeer een vraag, maar ja, dat is eigenlijk gewoon een mening die wij hebben. De wethouder zegt; ja, we gaan nog kijken hoe we daar, ook met inhuur, veel vacatures die we niet in konden vullen worden nu wel ingevuld, gezien het andere toekomstperspectief, dus duurdere inhuur vervalt. Daar zouden wij toch wel van willen weten hoe dat dus inderdaad het komende jaar geconcretiseerd wordt met druk vanuit gemeente Laren op die begroting, om daar echt heel kritisch naar te kijken. Daar wil ik het op dit moment heel even bij laten.

De voorzitter: Wethouder, wilt u nog wat toevoegen? Want het is het op het randje van politiek en techniek wat er nu gaande is.

De heer Calis: De eerste vraag kan ik zonder meer beantwoorden, waartoe zijn wij op aarde? Volgens het CDA zijn wij op aarde om God te dienen en daardoor hier en hiernamaals gelukkig te zijn. Dus als we dat beperken tot de BEL, dan gaat dat in elk geval om hier gelukkig te zijn. Ik heb twee kanttekeningen te maken bij de opmerking van de heer Winkel. De eerste is; ja, wij geven maar uit want de gemeente plemp er toch bij. Ik meen dat ik daar, in mijn commentaar, uitdrukkelijk en ernstig op ingegaan ben dat het aan de organisatie is om zelf te zorgen, door allerlei maatregelen, dat de financiële criteria de reserves zullen verbeteren. Dat het niet zomaar is dat de gemeente overal voorbij zullen springen, dat is geenszins aan de orde. Het tweede is; waar is u zich te degen rekening schap van moet geven is dat de Rijksoverheid en dat is nu niet een bepaald smoesjes, maar die geeft toch aan de gemeente... hebben veel taken overgeheveld naar de gemeente, hebben daarbij ernstige bezuinigingen aangebracht, dus ook voor de BEL geldt dat er veel meer gedaan moet worden voor minder geld en dat is een spanningsveld die zich manifesteert. Dat de BEL veel minder efficiënt zou zijn, daar daag ik de heer Winkel uit om dat hard te maken, want ik zal u vertellen dat de BEL aanmerkelijk goedkoper is als je dat benchmarkt met andere gemeenten. Dus, het is wel degelijk een feit, dat met name grotere beleidsstukken, en zoals we nu ook werken aan de omgevingswet, en zo kan ik tal van andere stukken noemen, bijvoorbeeld een APV, een Algemene Plaatselijke Verordening, zijn veel meer van die beleidsstukken waardoor het combineren van de drie gemeenten wel degelijk tot besparingen leidt. Dus dat de BEL zomaar wat doet en te duur is, wil ik absoluut en zeer krachtig tegen spreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Winkel, als het geen politiek is, dan kap ik het af, het is geen beleid.

De heer Winkel: Ik zeg niet dat de BEL te duur is, dat u heeft u mij niet horen. Ik zeg alleen dat er geconstateerd wordt, gewoon uit de cijfers, dat er grote tekorten zijn. Ik zeg niet dat de BEL te duur is, ik zeg alleen... nee, ik heb dat niet gezegd, ik heb het woord duur niet in mijn mond genomen. Ik zeg alleen dat je een BEL-organisatie hebt, omdat een idee hebt dat je als je samenwerkt en dat overdraagt namens drie gemeenten aan een BEL-organisatie, dat je hoopt en denkt en verwacht dat daar efficiënt gewerkt wordt en dat daar dus op de kosten gelet wordt en dat je dus dingen doet waardoor er geen tekorten ontstaan, zoals die nu ontstaan. Dat je ook, inderdaad, nou ja, reserve is niet nodig, maar er staat letterlijk in één van de stukken, kan het even zo snel niet vinden, het feit dat er geen reserve is, is op zich niet erg, want de gemeente stort erbij als er een tekort is. Dat staat letterlijk in de stukken. Dus, ik stel niet dat de BEL te duur is, dat stel ik helemaal niet...

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter...

De voorzitter: '...':

De heer Calis: ... dat is tendentius, er staat in de stukken niet; het is niet erg.

De heer Winkel: Ik zie de heer Van Midden aan de overkant, zie ik knikken.

De voorzitter: Niet door elkaar alstublieft. De heer Calis heeft het woord.

De heer Calis: Er staat dat het transparant is en er staat niet het is niet erg.

De heer Winkel: Het feit dat de reserve tot nul is, het staat in één van de stukken, of het woord "erg" er staat, dat weet ik niet. Er staat in ieder geval dat de implicaties daarvan niet dusdanig zijn want de gemeente, zorgen

wij voor een storting wanneer er tekorten zijn. Dan kijk ik de heer Van Midden aan, dan kijk de heer De Jong aan, die knikken ook, dat staat letterlijk in één van de stukken. Dan stel ik alleen de vraag, als die gedachte er is, en dat staat in die stukken, en we hebben een tekort, dan stel ik de vraag binnen de organisatie; is er dan voldoende druk om te zorgen dat de tekorten die er zijn, en de begroting die er is, en de toekomst, om dan echt serieus kritisch te kijken dat daar die kosten niet stijgen, maar dalen en dat we geen tekorten hebben? Dat is gewoon een hele legitieme vraag.

De voorzitter: Ik dacht dat de heer Calis in zijn inleiding dat heel duidelijk gezegd heeft. Er is een begroting gemaakt vanuit onderop in de organisatie die door de DB daarna is goedgekeurd, met de kleine kanttekening; als wij het ook kunnen betalen. Dus de rest van uw opmerkingen vind ik dermate politiek, die moet uw fractievoorzitter volgende week dan maar in de raad voor, want dat heeft niets met de techniek te maken van hoe we hier zitten.

De heer ...: Kleine opmerking daarbij, mijnheer Van der Zwaan, als voorzitter, u geeft bijna nu zelf ook een politieke mening als voorzitter over wat er dan wel of niet gezegd wordt aan tafel. Het is soms het randje opzoeken, maar het geeft wel heel duidelijk aan dat we er met alleen technische vragen in de afgelopen jaren niet uitgekomen zijn, dat maakt wel degelijk dat u ook volgende week inderdaad opnieuw van ons zal horen.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud.

De heer ...: Voorzitter, ik kies een iets andere route, misschien om de sfeer nog mogelijk iets te verbeteren. Ik wil de wethouder een compliment maken voor het feit dat hij dit moeilijke jaar doorgeploegd heeft en uiteindelijk gekomen is met wat er nu op tafel ligt. Dan is het mooiste ook wel af, want ook Larens Behoud is natuurlijk ongelukkig met een negatief resultaat, dat moge duidelijk zijn. Waar wij in het bijzonder een probleem mee hebben of zien, is die door de wethouder benoemde bijna 7,5% ziekteverzuim, dat is narigheid. Dat is veel, dat is er ook al even, zelfs van voor mijn tijd zal ik maar zeggen. Als we dat onjuist zouden aanvliegen dan kom je misschien in de hoek terecht van een gezondheid van de organisatie van wat zijn we hier aan het doen, hoe werkt die bedrijfscultuur? Die hoek wil ik niet in, ik wil wel vaststellen dat er iets moet gebeuren aan die 7,5%. Dat doe ik samen met de wethouder, want dat geeft hij ook overduidelijk aan. Larens Behoud stelt voor om op zo kort mogelijke termijn en op zo duidelijke mogelijk een analyse te laten maken van dat ziekteverzuim. Wij willen weten hoe het zo ver heeft kunnen komen, wij willen vooral weten wie of wat of waar dat er overgaat, want het loopt een beetje door. Dat ziekteverzuim, zeker in het zwaardere kadertraject, handen vol met geld kost omdat we daar mensen voor moeten inhouden, moge duidelijk zijn. Dus, hoe sneller we dat terugdringen hebben we niet alleen onze eigen mensen terug, maar ook onze centen weer in de tas. Ik zou de aanbeveling willen doen, maar nog als ik herhaal wat de wethouder net zelf ook al suggereerde, om zo snel mogelijk dat onderzoek te doen en ons daar ook verslag van te doen, op zo kort mogelijke termijn, indien mogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, nu de heer Winkel al een paar keer naar mij geknikt heeft moet ik wel. Maar, ik maak me echt oprecht zorgen om de BEL. Ik denk eerlijk gezegd dat we met zijn allen, ieder om de tafel, ons echt zorgen moeten maken om de BEL. Niet eens vanwege cijfers and such, die zijn zoals ze zijn, maar veel meer vanuit de vraag; hoe gaan we hier nu meer verder? Wat kunnen we nu? Als je dan kijkt naar waar de '...' vandaan komen en hoe je dingen kunt oplossen, dan is in mijn beleving, '...' in technische zin, is je slagkracht beperkt. Als je zegt; het ziekteverzuim ga ik aanpakken, 7%, nou, als ik die 7% uitdruk in de salarissom dan is één procent ongeveer een ton, haal je het met één procent omlaag dan bespaar je op jaarbasis een ton. Ik

denk als je het heel goed aanpakt, we zitten in 2019, dus wel hebben eigenlijk al zowat het resultaat van 2019 bepaald. Dus vanuit 2020 zal je effect gaan zien, ik denk als je dat per één procent per jaar kan laten zijn, het langdurig verzuim, wat over het algemeen lastige gevallen zijn voor mensen die langdurig thuis zitten, re-integratietrajecten en dat soort dingen, dan is het een hele knappe prestatie. Dus in die zin is het heel lastig om dat aan te pakken. Het tweede waarop je ziet dat het wat moeilijk gaat is de inhuur tijdelijke krachten. Ik heb ook een soort aha-erlebnis, want we hebben vorig jaar dezelfde discussie gehad, toen zei mijnheer Meda; dat zal dit jaar niet meer gebeuren, want ik heb nu een tool ter beschikking en dan kan ik heel kort op de bal de ontwikkeling van die inhuurkosten monitoren en kan ik tijdig ingrijpen als dat nodig is. Ik weet niet precies in de tussentijd gebeurd is, maar als ik kijk naar het resultaat, het financiële resultaat, dan denk ik dat of de tool niet gewerkt of dat mogelijkwijs het nog slechter is, waardoor we uiteindelijk nog gelukkig afkomen. Als we kijken naar de bijdrage van de gemeente, want in die zin geef ik de heer Winkel gelijk, ik weet niet eens wat er letterlijk staat, maar als ik kijk naar zoals het opgeschreven staat dan vind ik het eigenlijk... de manier waarop de accountant het opschrijft vind ik vrij laconiek, in de zin van; dan hebben we geen buffers meer, het geld is op. Alleen dat hindert niet, want gelukkig de gemeenten kunnen in veel bijdragen. Dan komt wel de aap uit de mouw want, de heer Calis gaf het ook aan in zijn inleiding, dat vereist nogal wat. Dat vereist in ieder geval dat je als BEL-organisatie kort op de bal kan zitten, dus dat goede management hebt. Dat je bij wijze van spreken op maandbasis goed kan zien van hoe ontwikkelen mijn resultaten zich, om eventueel tijdelijk te kunnen ingrijpen binnen je lopende exploitatie en zeker daar waar het slecht gaat, de onderliggende gemeenschap voor te gaan bereiden om de mogelijke tekorten die kunnen ontstaan. Ik zeg al, we zitten al een stuk in 2019, dat betekent dat voor een groot deel het resultaat van 2019 bepaald is. Het zou mij niet verbazen als we ongeveer op de resultaten van 2018 uit gaan komen in dat opzicht, in ieder geval wat verzuim betreft en wat inhuur betreft. Dus, ik vraag me echt in alle oprechtheid, en daar liggen mijn zorgen en daar moeten de zorgen van ons allemaal zitten, wat hebben we nu als instrument in handen, want ik kan me ook voorstellen dat de wethouder daar af en toe eens over wakker ligt, van wat hebben we nu aan werkelijke instrumenten in handen om het echt gewoon goed aan te pakken? Want zoals ik het zie, en ik ben zeer optimistisch van aard, is het zeer beperkt wat je op dit moment kunt doen. Als je wat kunt doen heeft het effect op wat langere termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Calis.

De heer Calis: Ja, hartelijk dank voor deze, wat ik zie als, constructief kritische opmerkingen. Het college kan ik u beamen, deelt die zorgen. Ik dacht ook voldoende duidelijk gemaakt te hebben dat wij onderkennen dat hier een flinke uitdaging ligt en dat we dat gezamenlijk heel serieus moeten aanpakken. Hartelijk dank voor uw opmerkingen.

De heer Van Midden: Ik wil toch even verder gaan, want het is meer dan dat. Het is meer dan serieus aanpakken, dat was ook mijn pleidooi. Want uiteindelijk, ik ga ervan uit, dat is misschien heel somber, maar voor 2019 ontstaat er toch wel wat, ook een lastige situatie. Dan heb je eigenlijk als je verder gaat, heb je drie opties, je kunt zeggen; we gaan gewoon door en elk jaar als er tekort is dan verrekenen we het met de gemeente, passen ze bij, je kunt zeggen; weet je wat, we vragen de gemeente vooraf nu een extra bedrag te storten, zodat er al een soort buffer gevormd wordt waarin we de verliezen kunnen afdekken. Dat zal denk ik in de lopende begrotingen ook een lastig verhaal worden, dus de enige optie die je hebt is inderdaad te bezuinigen, in ieder geval op die kosten voor verzuim te gaan sturen en misschien andere dingen te doen. Dus wat ik al zeg; het is gewoon heel lastig. Het voorstel wat wij sowieso willen doen als VVD, dat is; als er nieuwe plannen komen, dus waar nieuw geld voor ter beschikking gesteld wordt, dat dat alleen maar kan als oude

plannen geschrapt worden, dus als oud geld vrij gemaakt wordt om die nieuwe plannen te financieren. In ieder geval, om op die manier het in balans te houden.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik denk zelf dat bedrijfsvoering red je niet door als gemeente reserves bij te storten. Het gaat om de wezenlijke manier van bedrijfsvoering. Vooralsnog, deelt het bestuur uw zorgen, maar gaan we niet op de stoel van de directie zitten, maar hebben we daar wel overleg over. U moet ook rekening houden dat ... u zegt; alleen maar geld voor nieuwe zaken als oude geschrapt worden. Helaas is het zo in ambtenarenland dat er ook verschillende wettelijke voorgeschreven zaken verricht moeten worden, zoals een voorbereid op de omgevingswet. Daar kunnen we niet van zeggen; dan doen we maar niets aan de andere vergunningen, daar moet je op voorbereiden. Zo zijn er ook ontwikkelingen in de basisadministratie, de BHG, de BGT, bijstellen van normen of criteria, het updaten van allerlei plannen, u moet na twee jaar weer een nieuw een archiefbeleid vaststellen. Nieuw archiefbeleid? Het oude is toch goed? Nee, je bent verplicht om dat ... dus die ambtelijke werkelijkheid die kunnen wij niet ontlopen, dus daar zullen we wel degelijk rekening mee moeten houden. Het is niet zo makkelijk om te zeggen; voor iets nieuws moet u iets ouds wegschrappen, zo werkt dat niet.

De heer Van Midden: Ik wil er toch even op reageren. U geeft mij alleen maar argumenten waarom we het niet kunnen doen, ik zou graag wat druk op u willen zetten om in ieder geval het uiterste te doen om te kijken waar het wel mogelijk is om dit te doen. Ik denk dat we dat moeten doen, want wat ik al zeg, zoals het er nu voorligt is het wel heel erg zorgelijk.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, de heer Van Midden die reageert uiteraard al even zelf. Als je daar heel goed even zo van afstand naar luistert, dan wordt de zorg eigenlijk haast nog weer groter, want eigenlijk geeft de heer Calis natuurlijk terecht aan; er zitten heel veel plichtmatigheden in, maar eigenlijk zegt hij daarmee ook, en dat is geen nieuwtje, maar dat is wel goed om hier te noemen; dat er eigenlijk gewoon helemaal op allerlei vlakken helemaal niets valt te bezuinigen. Als ik dan even naar overbuurman kijk, die zegt; waar kunnen we dan bezuinigen? Dan heeft hij denk ik net een aantal posten genoemd, maar aan de andere kant moeten we eigenlijk veronderstellen dat we helemaal niet kunnen bezuinigen. Want we staan er gewoon voor aan de lat. Als je de omgevingswet niet de goede ambtenaren krijgt, moet je gewoon gaan inhuren. Als je ze niet beter krijgt, moet je ze gaan doen, dus dan is het verhaal gewoon niet beter. Dan krijg je wel toch het scenario technisch gewoon, dat ik het niet raar vindt dat de suggestie vanuit de VVD gedaan wordt; misschien moet je aan de voorkant gaan bijstorten. Want, elke keer achteraf huilieuilie, dat is een woord wat de wethouder ook wel eens gebruikt, zeg ik dan; dan wordt het misschien wel eens tijd om echt aan de voorkant te gaan investeren; waar wil je heen? Dat wordt dan wel te politiek misschien, maar dat geeft eigenlijk de heer Van Midden ook al aan; de techniek zijn we eigenlijk al een beetje voorbij.

De voorzitter: Als je naar de voorkant gaat, zit er al richting Kadernota, ik denk dat we daar die discussie dan ook moeten doen.

De heer ...: Dat is waar, alleen dat is dan weer het vervelende en dan zitten we in een gemeenteraad. Daar zitten weer niet deskundige mensen als de heer Van Midden aan tafel, dus dan moeten we misschien nog eens even nadenken hoe dat we in overleg met de wethouder dan met die financiële commissie die, hoe noemt u het, klankbordgroep, dat we daar eens even op die manier misschien heel goed naar gaan kijken.

De heer ...: Want, we hebben een originele begroting opgesteld in 2018, die is goedgekeurd en daar stonden de BEL met een lasten van 18,2 miljoen. Toen hebben we een begrotingswijziging gekregen midden in het jaar en toen hebben de drie gemeenten 1,7 miljoen bij moeten storten, die hebben we extra moeten betalen. Als ik nu de jaarrekening neem, daar blijkt dat de lasten nog een keer acht ton hoger zijn. Dus ten opzichte van de originele begroting 2018 hebben we 2,5 miljoen moeten bijstorten, dat is 14%. Als we dat nu komend jaar weer gaan krijgen, en we hebben nu een begroting staan, en we moeten aan het eind weer 2,5 miljoen bijstorten, ja, we hebben een begroting afgegeven en daar zijn alle drie de gemeenten mee akkoord gegaan en die is met 14% overschreden. Dat zijn de feiten, daar hoef ik verder geen antwoord op te hebben, want die hebben we nu voldoende besproken, maar het is gewoon zaak dat we toch die zaken in de grip gaan krijgen.

De voorzitter: Ja. Wethouder, wilt u nog iets toevoegen? Nee. Ik denk dat het raadsvoorstel naar de raad... pardon, neem me niet kwalijk, D66, de heer ...

De heer ...: Ja er is natuurlijk al heel veel over gesproken, dus ik zal het zeer kort houden. Wij zijn het eens met de problemen die gesignaleerd worden wat betreft het ziekteverzuim, de oplopende salariskosten en de solvabiliteit. Ik wil alleen nog één punt maken en dat punt heb ik een jaar geleden ook al gemaakt, dat gaat over de tijdige aanlevering van de jaarstukken. In de wet gemeenschappelijke rekening staat dat die op 15 april bij de raden moeten liggen, dat is dit jaar niet gebeurd en vorig jaar ook niet gebeurd. Toen heeft de wethouder mij gezegd, ik citeer: "de tijdige aanlevering van de stukken zal onze onverminderde aandacht hebben", maar dat is dus blijkbaar ook dit jaar weer niet gebeurd. Nu is mijn vraag; waarom is dat niet gebeurd? Vorig jaar werd verteld; de cycli lopen niet gelijk van de gemeenteraad en van het BEL-bestuur, maar dat lijkt me dat je die cycli zelf bepaald, want dan kun je gewoon de raad eerder houden als het dan uitkomt, of je kunt er in het BEL-bestuur meer druk achter zetten om die stukken echt op tijd te komen, want het is gewoon een wettelijke plicht op 15 april moeten ze er liggen. Dus mijn vraag is; waarom zijn die stukken dit jaar weer niet op tijd geleverd?

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Het heeft inderdaad onverminderde aandacht, maar als het niet klaar is, is het niet klaar. Dan wordt er wel op aangedrongen, maar bij het opmaken van de stukken zijn er inderdaad wel factoren die afhangen van derden, bijvoorbeeld ook de inspanningen van de accountant die op dit terrein achterliep, die voor enige vertraging zorgen. Ik dacht dat de stukken een week later zijn aangeleverd, dus de materiële vertraging leek mij beperkt.

De voorzitter: Dank u wel. We zullen dus raadsvoorstel 34 door leiden naar de raad, met dien verstande dat de wethouder heeft toegezegd daar nog een getal, zijnde de jaarbijdrage 2018, schriftelijk aan de raad voor die tijd te geven.

De heer Calis: En een voorstel te doen naar de accountant om voor de BEL zijn verslag toe te lichten.

De voorzitter: Ja. Dank u wel.

5.7 Onrechtmatigheden aanbestedingen 2018

De voorzitter: Dan komen we bij 5.7, onrechtmatigheden aanbesteding 2018. Er wordt gevraagd in het raadsvoorstel nummer 26; de geconstateerde onrechtmatigheden bij aanbestedingen die vallen onder het lokale inkoopbeleid goed te keuren. Mag ik met VVD beginnen?

Mevrouw Niekus: Ja zeker, dank u mijnheer de voorzitter. Ja eigenlijk samen met het vorige onderwerp, laat dat toch een soort algemene nonchalance zien in de bedrijfsvoering. Een beetje ons kent ons lijkt het bijna, we doen het al jaren zo. Ook bij dit onderwerp eigenlijk; we schrijven het ook nog zo op, bijna dorps zou je zeggen. In andere dingen is dat heel fijn, maar het laat hier zien dat we echt nog wel wat te doen hebben, het gaat wel om gemeenschapsgeld. De VVD die verwacht ook echt meer professionaliteit en meer integraal inzicht. Wat ik bedoel, als ik bijvoorbeeld kijk onder post drie; het fohnen van de wegen, dan staat er opgenomen; de contractpartij die doet dit al jaren zo en er is wel eens gekeken naar een andere maar partij, maar ja, dat leek duurder. Dit is de onderbouwing waar dan de raad mee gevraagd wordt om achteraf goed te keuren. Ik denk dat wij ons punt dan wel gemaakt hebben en dat we ervan uit gaan dat volgend jaar ook het fohnen wordt opgenomen in het integraal bestek openbare ruimte. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, ik heb ook al met de accountant gesproken dat, we hebben dit onderwerp ook al eerder op de agenda gehad, dat onrechtmatigheid suggereert mogelijke fraude of gebrek aan controle, terwijl dit... bijvoorbeeld dat fohnen en borstelen is 45.000 in Laren meen ik. Als je dat optelt, dan gaat het over de Europese aanbestedingsgrens heen. Ja, dit zijn toch zaken van, ik zou het bijna goed huisvaderschap noemen, je hebt een relatie met een leverancier die een bepaalde dienst verricht, moet je die dan elk jaar weer opnieuw een offerte laten uitbrengen? Of als je dus regelmatig controleert en nagaat wat het bij anderen kost, of, of er alternatieven zijn, en je komt tot de conclusie zonder dat je daar een officiële offerteaanvraag procedure doorloopt, wat natuurlijk ook weer enorm veel ambtelijke capaciteit kost, wat dus veel kosten met zich meebrengt. Als je vanuit een goed huisvaderschap zegt; wij zijn tevreden over deze leverancier en we gaan er mee door, als je dan van de drie gemeenten, die dat alle drie vinden, omdat het natuurlijk in de BEL bekeken wordt, als je dat dan optelt en het overschrijdt de Europese aanbestedingsregels, dan is het natuurlijk het goed recht, zelfs de plicht, van de accountant om daarop te wijzen, maar verhoudt het zich op gespannen voet met de dagelijkse werkelijkheid.

De voorzitter: Mevrouw Van '...'.
...

Mevrouw ...: Dat begrijp ik en ik snap ook de aanbestedingsregels goed, maar waar het hier om gaat is het eigenlijk een soort nonchalance van nou ja, we doen het al jaren zo en we schrijven het ook nog op. Het is ook een openbaar stuk, anderen zien dit ook en het staat niet professioneel als er staat; ja, we hebben wel eens gekeken maar het leek duurder en we laten het maar zo. Dus het is meer een voorbeeld van hoe kunnen we met elkaar nog scherper verwoorden en professioneler.

De heer Calis: Ik denk het semantiek is, omdat als ernaar gekeken wordt is dat niet zo dat het met enige nonchalance is en dat er alleen maar naar gekeken wordt naar een meneer om de hoek met een fohn, die dat ook zou kunnen doen. Er wordt wel degelijk vergelijkend onderzoek gedaan. Je mag erop vertrouwen dat het professioneel is en in dit geval is het zelfs zo dat omdat dit naar voren komt als mogelijke onrechtmatigheid, dat we zeggen; dit is ook een mooi voorbeeld om eens even goed na te gaan wie daar controleert wat de prestatie is tegenover de betalingen. Dus er wordt zeer serieus en zeker niet nonchalant behandeld.

De voorzitter: Mijnheer '...'.
...

De heer ...: '...'. Kijk, wat '...' wil zeggen, we zijn natuurlijk een heel klein dorp. Dat betekent dat we soms dingen doen op zijn Janboerenfluitjes, om het zo maar even te zeggen, in dit geval schrijven we ook op zijn

Janboerenfluitjes op, dat is denk ik iets wat we nu net niet moeten doen. Dus dat is een beetje het appel wat gedaan wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Larens Behoud.

De heer ...: Ja ik had niet willen reageren, maar ik heb een zekere sympathie voor wat er aan mijn rechterzijde geroepen wordt. Het is... kan de wethouder mij vertellen of het ambtenarenapparaat zich bewust is van wat zich hier allemaal afspeelt, want ik moet je eerlijk zeggen; ik heb een groot sympathie gekregen, tijdens het lezen, voor de heer '...', die zich ook op deze lijst bevindt. Dan zijn we ongeveer gelijk in het dorpse gedoe van "why", maak er gewoon een net lijstje van en laat mijnheer '...' zijn ding doen en als er gefohnd moet worden, dan moeten we fohnen. Ik vind het allemaal fantastisch, maar we gaan een beetje met de billen bloot en dan denk ik; wat? Dit bewustzijn moet leven bij de ambtenaren die dit vrolijke lijstje opstellen, hoop ik. Dat was het.

De voorzitter: CDA.

De heer Winkel: Ja, ik heb wel een paar opmerkingen. Ik ben eigenlijk stomverbaasd, de reactie die gegeven wordt op de bijdrage van de VVD. Die aanbestedingsregels, Europese aanbestedingsregels, zijn er niet voor niets. Dan hoor ik de wethouder zeggen; ja, we zijn een dorp, goed huisvaderschap, vind ik allemaal prima, maar die regels zijn er juist om te voorkomen dat er gewoon aanbestedingen plaatsvinden die niet marktverstoring of oneerlijk, of onderhands toe bedelen, daar zijn die regels voor. Daar heb je je dus gewoon aan te houden, dan is er helemaal geen sprake van fraude of wat dan ook, dat geloof ik ook niet, dus dat zeg ik de wethouder al gelijk; denk niet dat er sprake is van fraude, maar die regels worden overtreden, dat staat er letterlijk. De accountant is zeer kritisch en keurt dingen gewoon af, dan kun je ook niet zeggen; nou ja, het is een beetje op zijn Janboerenfluitjes opgeschreven, het klopt gewoon niet. Daar ligt dat voorstel dan ook weer, dat heb ik een paar weken geleden ook gezegd met het repareren voor de jaarrekening van de gemeente. De raad wordt nu gevraagd; keur het even goed, die onregelmatigheden, want dan kan die accountant verder en kunnen wij verder en dan is het gedaan. Ja, zo werkt het toch niet? Ik bedoel, de kritische vraag moet zijn; als er al problemen in 2016 zijn en in 2017 en die accountant dat al twee keer eerder heeft gezegd en we hebben dezelfde problemen in 2018. Dan is de kritische vraag; welke ambtenaar die daar dus met mededinging of inkoop, of wat dan ook, bezig is, had dit moeten zien? En moet kunnen weten dat als je de straat gaat fohnen, dat je dat niet onderhands dat contract, nou, die meneer doet dat al jaren, we doen dat zo. Daar moet een lampje gaan branden; hé, dat kunnen we zo niet doen, want er zijn Europese aanbestedingsregels. Daar maken we ons wel heel erg zorgen over. Dan vind ik dat wat de accountant zegt en wat er feitelijk gebeurd een beetje gebagatelliseerd wordt. Dat vind ik gewoon niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dan moet ik de heer Winkel toch wijzen op een misvatting en zelfs op een groot misverstand, want er is hier geen sprake van onregelmatigheid zoals hij dat noemt, maar van een zogenaamde onrechtmatigheid. Die zogenaamde onrecht... mag ik even? Die zogenaamde onrechtmatigheid die bestaat eruit dat de accountant zegt; ja, als ik dat allemaal op tel, voor die drie gemeenten, dan is dat in strijd met de Europese aanbestedingsregels, maar wij zeggen; ja, dat moet u ook niet optellen, want dat is per gemeente uitgegeven. Daarom is het een lokale onrechtmatigheid en als de raad zegt; wij begrijpen dit en keuren het goed, dan is het ook geen onrechtmatigheid meer en zeker geen onregelmatigheid.

De heer Winkel: Voorzitter, als ik even mag. De wethouder had het net over semantisch, als ik dan onrechtmatig- onregelmatigheid door elkaar, oké, prima, maar waar hebben we het over? We hebben het toch over de BEL, dat zijn toch kosten van de BEL, niet van drie afzonderlijk gemeente? Dat is toch een aanbesteding van de BEL, dus dat moet als één bedrag worden gezien. Als ik daarnaast zit, hoor ik het graag, maar je kunt toch niet zeggen; we hebben een aanbesteding van de BEL en dan is de accountant kritisch of die betwist de rechtmatigheid en dan gaan we hier zeggen; ja, nee, maar zo erg is het niet, dat zijn de kosten voor drie afzonderlijke gemeenten. Over semantisch gesproken, ja, zo kunnen we de avond wel vullen, maar dat vind ik echt niet correct.

De heer Calis: Kijk, waar spint een accountant nu garen bij? Bij dit soort discussies, want als het een onrechtmatigheid is van de BEL dan moeten wij het dus in de gemeente Laren niet behandelen, maar dan hoort het bij de BEL.

De heer Winkel: Voorzitter, mag ik een kleine tussendoor... Allereerst zijn wij ook altijd nog algemeen dat er één woordvoerder per onderwerp is, maar ik hecht er nog wel, maar dat is misschien meer voor naar aanloop van volgende week, om toch ook te voorkomen dat wij hier nu al een klein beetje met zijn allen uit de bocht gaan vliegen. Ik snap best dat de opmerking van een VVD als coalitiepartij wat dichterbij zit als die van ons, maar waar het wel om gaat is je hebt te maken met het BEL-bedrijf en dat is dan kennelijk, en dat is vervelend, maar ja dat is een keuze die we gemaakt hebben om met zijn drieën in de BEL te gaan samenwerken, dan moet dat ook als zodanig beoordeeld worden. Als er al, en dat weet ik ook vanuit Europese projecten en vanuit Europese aanbesteding, je mag niet gaan knippen om te voorkomen dat je moet aanbesteden, dat is bijna een doodzonde, dus... Daar begint het nu wel een beetje op te lijken, dus ik wil eigenlijk maar gewoon de discussie in die zin hier stoppen, maar die komt dan wel terug, maar we moeten wel heel goed gaan uitkijken, want het is ook, zoals de heer Van Midden nog zijn collega mevrouw Goos bijviel. Het is niet dat wij hier nu zomaar wat zitten te doen, maar het woord nonchalance mag hier genoemd worden, bagatelliseren, het is allemaal niet leuk, maar we moeten echt op scherp staan. Want, als je dit even terugvertaald naar dat vorige onderwerp waar het net ging over hoe houd je een zaak in controle en hoe houd je een bedrijf in controle, is dit in het kwadraat nog eens een keer net zo erg. Het feit dat er dan toch al ... dat heeft ook met stijl te maken, mijn stijl zal ook niet iedereen aanstaan, maar om dan te zeggen; ja, dat is semantisch, of niet semantisch, dan wordt het wel weer ook... dat geeft het gevoel gewoon dat je hier voor Jan met de korte achternaam zit.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren.

De heer ...: Over dit onderwerp is wat ons betreft genoeg gezegd en misschien volgende week nog.

De voorzitter: D66.

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog even een andere invalshoek hanteren, dus enerzijds kunnen we daar mild over zijn, want ja, waar gewerkt wordt, worden foutjes gemaakt, dat is zo. De accountant is daar ook mild over, die hanteert een aantal marges, die zegt dan; zolang zich dat binnen die marges beweegt dan geef ik daar geen negatief oordeel over, dat is ook wel zo. Maar, wat wel aan de hand is, en dat sluit ook een beetje aan bij voorgaande sprekers, is dat het jaar in jaar uit zo is en dat er geen verbetering in zit. We mogen toch ook hopen dat de BEL een lerende organisatie en dat er dus inderdaad op ingezet wordt om dingen die niet helemaal goed lopen toch steeds te verbeteren. Dat is nu niet zichtbaar en als ik dat leg naar de prestaties op het gebied van ziekteverzuim of inhuur van externe, dan moet ik mij toch ook even achter de oren krabben, in die zin van; gaat dit daar goed? Dus, wellicht is het toch zaak om eens te kijken of aan de BEL een aantal '...' opdrachten gegeven worden om een aantal dingen dus echt serieus ter hand te nemen, want

met een stuk welwillendheid zoals dat in de zienswijze dus nog wel gehanteerd wordt, gebeurd het alsmäär niet. Dus er toch wel een belang mee gediend om daar nog wat krachtiger in op te treden.

De voorzitter: Dank u wel. Geen behoefte denk ik aan een tweede ronde. Dan zullen we dit onderwerpen door leiden naar de raad, 5.7.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we aan de rondvraag. D66. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Er stond een artikel in het Laren journaal van 17 mei en daar stond in; de hondencontroleurs komen langs. Daar staat in; de gemeente betaald hiervan, voor die hondenbelasting, betaald hiervan onder andere de aanleg en het onderhoud van losloopzones, uitlaatstroken, hondentoiletten, maar wij hebben in Laren geen losloopzones, ja, gewoon in de natuur en speciale uitlaatstroken, we hebben ook geen hondentoiletten. Dus ja, de vraag is; waar geven we het geld dan aan uit? Moeten we dan nog wel hondenbelasting heffen als we het niet uitgeven?

De heer ...: De vraag is een serieuze vraag, of een...?

De heer ...: We stellen altijd uitermate serieuze vragen.

De heer ...: Nou volgens mij wordt, dat weet u zelf ook wel, want u heeft het zelf geheven tijden lang, de hondenbelasting wordt uitgegeven aan een aantal zaken zoals het neerzetten allerlei bakken waarin... de bakjes waar de plastic zakjes die ook bij de bakken zitten, daar worden dierenuitwerpselen, met name van honden in gedeponerd en die kunnen in die bakken worden gelegd. Dat wordt netjes door de BEL opgeruimd. Voor de rest, kunnen honden lekker rondlopen op het Postiljon en op het Goois Natuurreservaat, nog hoeven ze zelfs niet aan de lijn, maar dat kost allemaal niet zoveel. Daar hebben wij hondenbelasting voor en volgens mij is de raad tot nog toe niet bereid geweest om die hondenbelasting af te schaffen. Mocht u daar voorstellen voor willen doen, dan bent u natuurlijk van harte welkom.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Voorzitter, maar die posten die genoemd worden, daar worden dus het niet aan uitgegeven. Ik begrijp dat ze dus wel uitgegeven worden, dat weet ik ook, maar niet aan die posten die er in dat artikel genoemd worden.

De heer ...: Mochten wij daar veel serieus werk van willen maken, dan kunnen wij kijken of de hondenbelasting misschien omhoog kan.

De heer De Jong: Dat is niet de bedoeling, maar het is ook weer er wordt iets opgeschreven wat kennelijk niet helemaal aansluit op wat er gaande is. Dan staan er dingen die niet helemaal kloppen en dan krijg je dit soort vragen, dus ik denk dat dat gewoon, als dat opgeschreven wordt, moeten gewoon de echte punten opgeschreven worden waaraan het uitgegeven wordt.

De heer ...: U heeft volkomen gelijk mijnheer De Jong.

De voorzitter: De heer Snoek, heeft u nog...

De heer Snoek: Dit was de rondvraag.

De voorzitter: De heer Van den Berg, rondvraag? De heer Winkel

De heer Winkel: Ja, ik heb een serieuze vraag, misschien gaat u er om lachen maar... Nee, het is echt een serieuze vraag. Het is mij al een paar opgevallen dat op momenten dat ik hier ben en er heel weinig mensen zijn, of dat nu in de lente is of zoals vanavond, ik zat vlak voor de vergadering nog even lekker buiten in het zonnetje koffie te drinken. Ik moest hier even wachten in de hal en de verwarmingen staan echt roodgloeiend. Dan denk ik; waarom? Ik bedoel, milieu, we zijn er toch met zijn allen mee bezig, maar ik weet niet wie ik aan moet spreken, maar kan daar niet eens naar gekeken worden? Want waarom staan al die verwarmingen aan vanavond? Maar niet alleen vanavond, ook in de winter, al uw kamers als daar een vergadering is, we hebben nog een keer het raam open gezet, het is niet uit te houden. Nu net wel, echt serieus, echt geloof me, anders zeg ik het niet, maar het stond echt aan in de hal, het was bloedheet. Vind ik een beetje zonde van het milieu.

De voorzitter: Ik ben het met u eens. De heer Jacobse?

De heer Jacobse: Nee, dank u.

De voorzitter: De heer Van Goozen?

De heer Van Goozen: Nee, dank u.

De voorzitter: Mevrouw '...'?

7. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik bij deze de vergadering, dank u wel.