

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 25 januari 2017 om 20.00 uur

Aanwezig:	de heer E.J. Roest, voorzitter mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier de heer T.W. Smit, wethouder de heer A.H.M. Stam, wethouder
VVD:	de heer B.C. de Nie mevrouw D.J.G. Niekus de heer T. Pouw
Larens Behoud:	de heer P.A.M. Calis mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher de heer L.B.J. Vos de heer E.H.J. Wortel de heer J.W. van der Zwaan
CDA:	de heer H.J.W. van den Berg mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer
Liberaal Laren:	mevrouw J. Timmerman-Hamers de heer A. Visser
PvdA:	de heer M.N.M. van den Brink
D66	de heer N.G.M. Wegter de heer A.S.B. Bijvoet
Afwezig:	de heer L.C. van der Pols, wethouder

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 21 december 2016
6. Lijst ingekomen stukken en mededelingen
7. Presentatie Metropoolregio Amsterdam (MRA) (onder voorbehoud)
8. Raadsvoorstellen:
 - 8.1 Onderwerp: **Benoeming burgerleden BEL-commissie Ruimtelijke Kwaliteit (04)**
Voorstel: *1. Mevrouw S.H.J. Teeuwen-Vos per 1 februari 2017 te benoemen als burgerlid van de BEL-commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
2. Mevrouw J.Z. de Joode-Baljet per 1 mei 2017 te benoemen als*

vrouw De Joode welkom geheten voor hun benoeming als burgerlid van de BEL-commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Zij stellen zich kort voor.

Mevrouw **Teeuwen** woont ongeveer 12 jaar in Laren. Van jongs af aan kwam zij al veel in Laren en zij heeft veel affiniteit met vastgoed. Zij vindt het fijn dat zij vanaf nu kan deelnemen in deze commissie om ervoor te zorgen dat Laren een mooi dorp blijft en dat het huidige karakter kan worden behouden.

Mevrouw **De Joode** vindt het mooi om hier vanavond in een andere hoedanigheid aanwezig te zijn. Zij vindt het een eer dat zij is voorgedragen voor de benoeming als burgerlid voor de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Zij woont veertig jaar in Laren en kent het dorp goed. Zij heeft veel bestuurlijke ervaring in de gemeenten Laren en Blaricum waarbij zij zich vooral heeft beziggehouden met het fysieke domein. Daarnaast is zij goed op de hoogte van allerlei zaken in de openbare ruimte.

De **voorzitter** zegt dat de dames zijn gekozen uit een groot aantal mensen die zich voor deze functie hebben aangemeld. Hij stelt voor agendapunt 8.1 als eerste te behandelen.

De heer **Wegter** stelt voor agendapunt 8.4 Vervolgopdracht regioambassadeurs vanavond niet te behandelen. Hij wil eerst de reactie van de provincie over de toekomst van de gemeente Laren afwachten. In de krant van 25 januari 2017 wordt door de zegsman van de regio Gooi en Vechtstreek gezegd dat er op korte termijn voorstellen zullen komen om een en ander aan te passen. Om die reden vindt hij het verstandig dit onderwerp in een groter verband mee te nemen en in deze raadsvergadering af te zien van behandeling van dit onderwerp.

De heer **De Nie** (VVD) vraagt wat het verband is tussen de reactie van de provincie en dit agendapunt.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat hij verwacht dat de reactie van de provincie ook in relatie staat tot de verhoudingen in de regio. Hij wil eerst de conclusies van de provincie afwachten zodat kan worden bekeken hoe de verhoudingen in de regio Gooi en Vechtstreek komen te liggen. In de krant staat dat volgens de heer Broertjes binnenkort voorstellen kunnen worden verwacht over de verdere invulling van de regio Gooi en Vechtstreek. Op dat moment kan worden bekeken welke rol de regioambassadeurs en de focusgroepen daarin kunnen spelen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) is het daarmee niet eens. De ingezette beweging van de ambassadeurs en initiatieven richting de focusgroepen zijn met name gericht op de korte termijn. Het gaat om problemen die zijn aangestipt vanuit het bestuurskrachtonderzoek. De reactie van de provincie heeft geen invloed op de problemen die in deze regio moeten worden aangepakt. Speculaties zijn geen reden om de verbeteringen die nu worden ingezet te vertragen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vindt dat het agendapunt nu wel behandeld moet worden. Dan wordt duidelijk hoe de raad hierover op dit moment denkt en mogelijk kan op een later tijdstip nogmaals over de invulling van de regioambassadeurs worden gesproken.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) wil het agendapunt handhaven.

De heer **Van den Brink** (PvdA) wil het agendapunt handhaven.

De **voorzitter** concludeert dat met 12 stemmen tegen het voorstel van D66 agendapunt 8.4 Vervolgopdracht regioambassadeurs gehandhaafd blijft. Hij vraagt nogmaals of de raad kan instemmen met het als eerste behandelen van agendapunt 8.1 Benoeming burgerleden BEL-commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

De **voorzitter** heeft vragen ontvangen vanuit de fracties van Liberaal Laren en de PvdA over Bijzonder Laren. Er is een motie vreemd aan de orde ingediend door de VVD over de toekomst van de vrije pers in de regio. De motie wordt toegevoegd als agendapunt 8.5. De presentatie over de regio Gooi en Vechtstreek in relatie tot de Metropoolregio Amsterdam komt te vervallen. Via het presidium zal worden aangegeven wanneer deze presentatie alsnog wordt gehouden.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

8.1 Benoeming burgerleden BEL-commissie Ruimtelijke Kwaliteit (04)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming de dames Teeuwen en De Joode bij acclamatie te benoemen.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Ria Schennink is overleden. Het college heeft mede namens de raad aan de heer Schennink een bloemstuk gestuurd. De nabestaanden hebben het college en de raad schriftelijk bedankt voor deze attentie.

Wethouder **Stam** zegt dat het slibtransport eind 2016 is geregeld. Tot tweemaal toe is de elektronica ontvreemd en uiteraard weer in orde gemaakt. Hij hoopt dat vanaf februari 2017 deze transporten niet meer door de dorpskern van Laren gaan.

Vanuit de stuurgroep is in overleg met Gedeputeerde Staten een brief verstuurd waarin staat dat de gemeente Blaricum bereid is opnieuw toe te treden tot deze stuurgroep. De stuurgroepvergadering van 20 januari 2017 is op verzoek van de gemeente Huizen uitgesteld. Het wordt spannend of de gemeente Huizen meedoet in de opzet zoals de provincie die heeft voorgesteld.

Voor 2016 moet de gemeente Laren nog 22 statushouders huisvesten. Voor de eerste helft van 2017 heeft de gemeente een taakstelling 9 statushouders te huisvesten. In totaal moet de gemeente nog 31 statushouders onderbrengen. Inmiddels zijn 13 statushouders gehuisvest. De gemeente heeft van het COA vernomen hoeveel statushouders de komende periode nog moet worden geplaatst. Er moeten 17 statushouders worden gehuisvest en hij heeft vernomen dat daarbij 8 nareizigers horen. Als deze mensen worden geplaatst moet de gemeente nog 3 statushouders huisvesten. De gemeente heeft afspraken met de woningbouwvereniging gemaakt over de Tarcisiusschool. Woningbouwvereniginghuurders komen als eerste in aanmerking voor deze locatie. De woningen die daardoor vrijkomen kunnen worden toegewezen aan statushouders. Hij hoopt dat de gemeente per 1 juli 2017 kan voldoen aan de target als het gaat om het aantal te huisvesten statushouders.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Van der Pols afwezig is. Spreker heeft in de commissie M&F aangegeven een en ander te melden over de GNR-transitie. In december 2016 is het nieuwe bestuursmodel geaccordeerd. Het algemeen bestuur heeft zich bij die gelegenheid opgeheven waardoor er ruimte is voor een statutenwijziging. Het dagelijks bestuur vormt vanaf die datum het nieuwe bestuur. Verder is de werving voor onafhankelijke leden en een onafhankelijke voorzitter gestart. Deze stappen moeten de slagvaardigheid van het instituut bevorderen. Het bestuur werkt aan een groot aantal projecten die worden afgevinkt. De trajecten vinden plaats binnen het domein van de transitie die al meerdere keren met de raad is besproken. Tussen de participanten moet een nieuwe samenwerkingsovereenkomst voor een periode van tien jaar worden afgesloten. Daarover wordt stevig onderhandeld omdat Amsterdam een terugtrekkende beweging maakt. Op dit moment betaalt Amsterdam 10% van de kosten van het GNR. Hetzelfde geldt voor de provincie Noord-Holland. De regio Gooi en Vechtstreek heeft uitgesproken graag zelf autonoom zeggenschap over het GNR te willen behouden. De provincie trekt daaruit de conclusie dat het Gooi een grotere financiële bijdrage zal leveren en medezeggenschap in het GNR wil genereren. Spreker verwacht dat de onderhandelingen nog veel tijd in beslag zullen nemen. Als daarover meer duidelijkheid is zal hij de raad daarover informeren.

In het bestuur van het GNR is een beleidsplan in bespreking genomen. Het beleidsplan wordt opgesteld voor de periode 2017-2020 en moet helderheid geven over de koers die het instituut wil inzetten en de projecten die worden gedraaid. Het beleidsplan wordt gepresenteerd in een uitvoeringsprogramma en zodra deze programma's zijn vastgesteld zal hij deze met de raad delen. Verder is er een nota Verdienmodellen opgesteld. Deze is in ronden besproken want verdienen betekent dat ook dat er nieuwe activiteiten binnen het GNR worden toegestaan. Als deze nota is vastgesteld komt hij daarmee terug bij deze raad. De projectorganisatie van het GNR wordt doorgelicht en er wordt gekeken naar mogelijke verbindingen in een alliantievorm. Verder is de problematiek met betrekking tot de btw-compensatie besproken. Het bestuur heeft daar inmiddels een uitspraak over gedaan. De werkorganisatie van het GNR wordt doorgelicht en dat komt terug in een groot aantal voorstellen. Al deze zaken worden verder uitgewerkt en hij zal de raad hierover nader berichten.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vraagt of de burgemeester de uitspraak over de btw-compensatie nader kan toelichten.

De **burgemeester** antwoordt dat het bestuur is geadviseerd niet te tornen aan de btw-compensatie. Als de raadsleden geïnteresseerd zijn in de achterliggende techniek kunnen deze vragen in de commissie worden gesteld. Er zijn allerlei scenario's bekeken en de uitkomst daarvan was dat het btw-regime toch gehandhaafd moet blijven. Spreker meldt dat de Veiligheidsregio is gevisiteerd. Het visitatierapport is vanmorgen, 25 januari 2017, aangeboden aan de burgemeesters en daarmee vrijgegeven voor publicatie. Spreker wil het visitatierapport aan de heer Van den Berg overhandigen omdat hij als vertegenwoordiger van deze raad het proces samen met een andere burgemeester in de klankbordgroep heeft begeleid. In het rapport staat dat de regio Gooi en Vechtstreek voorbeeldig functioneert in de relatie tussen de gemeenteraden en de organisatie. Er is ook gesproken over de kostenontwikkeling van de Veiligheidsregio. Er zijn veel ontwikkelingen die ertoe kunnen leiden dat het kostenniveau van de Veiligheidsregio zal stijgen. Het college zal deze ontwikkelingen nader toelichten in een brief aan de raad. Dit kan leiden tot een structurele kostenverhoging in de begroting van de gemeente Laren. Voorlopig is de verhoging geschat op een bedrag van € 58.000,00 voor de gemeente Laren. De raad zal daarover een besluit moeten nemen en daarover zal binnenkort worden gesproken. Binnen het bestuur van de Veiligheidsregio is een besluit genomen over de toekomst van de meldkamer voor de drie regio's Utrecht, Gooi en Vechtstreek en Flevoland. De meldkamer zal worden overgeheveld naar de gemeente Hilversum op het politiebureau aan de Groest. Op dit moment is de huidige meldkamer de kwetsbaarste schakel in de hele Veiligheidsregio. Het is goed dat daarin een doorbraak lijkt te komen. Er was nog een vraag gesteld over het brandweeroefenterrein. Er is besloten dat er een brief wordt geschreven aan de Veiligheidsregio Flevoland waarin een brandweeroefencentrum in de gemeente Lelystad wordt gesteund. De meldkamer komt naar de gemeente Hilversum en wordt gekoppeld aan het Mediapark zodat in geval van een crisis hiervan gebruik kan worden gemaakt. Het brandweeroefencentrum krijgt dan een relatie met Lelystad Airport. Het Bureau RVS - het Veiligheidsbureau, de intellectuele poot - wordt gevestigd in Utrecht en heeft dan een koppeling met de Universiteit van Utrecht. Spreker is blij met deze gebalanceerde uitkomst. Ook is er nog een brief van de provincie Noord-Holland waarin staat dat de weerbaarheid van de Veiligheidsregio in financiële zin vraagtekens oproept. Het gaat dan met name over de reservepositie en het behandelen van de risico's. De laatste opmerking betreft de bestuurskrachtmeting. De spannende datum van 7 februari 2017 nadert. Via de griffie worden de raadsleden uitgenodigd om op 7 februari a.s. aanwezig te zijn om een toelichting te krijgen van spreker op het besluit dat Gedeputeerde Staten dan heeft genomen. Op 6 februari a.s. wordt dat besluit aan de betreffende burgemeesters toegelicht. Op 7 februari kan spreker de raad dan verdiepend informeren. Hij hoopt dat raadsleden daarbij aanwezig zijn want het gaat over de toekomst van een gemeente die in oktober 2017 tweehonderd jaar bestaat.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) vraagt waarom deze informatie informeel aan de raad wordt meegedeeld. Hij meent dat deze informatie een zaak is van de totale bevolking van de gemeente Laren.

De **burgemeester** antwoordt dat hij de raadsleden vanuit een vertrouwelijke setting zal informeren over de besluitvorming van de provincie.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat er op 24 januari 2017 namens een aantal raadsfracties van de gemeenten Laren, Blaricum en Eemnes een brief is verzonden naar de provincie Noord-Holland met daarin de oproep om niet te kiezen voor een bestuurlijke fusie van deze drie gemeenten. Dat bericht is met de burgemeesters en de pers gedeeld maar hij realiseert zich dat hij dit bericht via de griffie ook met alle raadsleden had moeten delen. Mochten raadsleden geïnteresseerd zijn in de inhoud van deze brief kan hij deze alsnog ter beschikking stellen.

De heer **Bijvoet** (D66) wil reageren op de mededeling over de Veiligheidsregio. D66 heeft vanaf het begin gevraagd of er goed naar de alternatieven is gekeken. Daarbij is Flevoland als alternatief genoemd. Destijds was een van de argumenten om niet naar Flevoland uit te wijken het veiligheidsrisico met betrekking tot het vliegveld bij Lelystad. Geeft de burgemeester nu aan dat is gekozen voor een locatie bij het vliegveld?

De **burgemeester** kan zich die discussie niet herinneren maar hij gelooft de heer Bijvoet als hij opmerkt dat dit is genoemd. Waarvan akte.

De heer **Van den Berg** (CDA) zit namens de raad in een werkgroep Ontwikkeling Veiligheidsregio. Deze werkgroep is in principe op 23 januari 2017 voor het laatst bijeen geweest. De werkgroep is nu stand-by en wanneer nodig kan de werkgroep de werkzaamheden weer oppakken. Bij de volgende verkiezingen wordt deze rol opnieuw aan de gemeenteraad voorgelegd. Spreker zal vanuit deze werkgroep geen mededelingen meer doen.

Wethouder **Smit** zegt dat in de commissie M&F is gesproken over de uitkomsten van de dialoogbijeenkomst. De eerste bijeenkomst met de werkgroepen is geweest en in het verslag van de vergadering van de commissie M&F is gememoreerd dat hieruit nog geen autonoom opererende groep inwoners is voortgekomen. Inmiddels heeft spreker met een enthousiaste groep inwoners gesproken die willen meedenken over de communicatie tussen de gemeente en de inwoners. Zij willen een focusgroep vormen om zo actief mee te denken in de communicatie tussen gemeente en inwoners.

Het college heeft de verordening Elektronisch publiceren vastgesteld. Het rijk stimuleert gemeenten om vooral digitaal te publiceren. Hij wil de bijeenkomst van 8 februari a.s. onder de aandacht brengen. Tijdens die bijeenkomst wordt aandacht besteed aan het onderwerp 'over uw buurt'. Dat betreft een app en een website waarin publicaties van gemeenten, rijk, waterschap en provincie worden opgenomen. Tijdens die bijeenkomst worden mensen met een grotere afstand tot de digitale wereld begeleid om op een goede manier gebruik te kunnen maken van deze app en de website.

De heer **Bijvoet** (D66) complimenteert wethouder Stam met het afsluiten van een contract over ledverlichting voor de gemeente Laren. Hij vraagt of de wethouder een toelichting kan geven op het kruispunt bij La Place.

De **voorzitter** meldt dat dit een vraag betreft en dat valt buiten de orde van deze vergadering.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat alle raadsleden een uitnodiging hebben ontvangen voor het regiopodium van 30 januari a.s. Raadsleden die hiernaartoe willen moeten zich van tevoren aanmelden. De bijeenkomst gaat over het MIRT-onderzoek waarvoor nu een eindrapportage beschikbaar is. Het eindrapport wordt die avond toege-

licht aan de diverse gemeenteraden. Het komende halfjaar zal het volledige MIRT-onderzoek in versneld tempo aan de gemeenteraden worden voorgelegd. Voor de zomer 2017 wordt van de gemeenteraden gevraagd een reactie te geven op het volledige MIRT-rapport. Het regiopodium van 17 februari 2017 vervalt omdat deze datum in de voorjaarsvakantie valt.

De heer **Calis** (Larens Behoud) vraagt of het opportuun is voor het college om een toelichting te geven op de achtergrond van de memo over Crailo die de raad recent heeft ontvangen.

De **voorzitter** meldt dat dit een vraag betreft en dus ook buiten de orde van deze vergadering valt.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft in de krant gelezen dat een aantal scheidingsstations wordt gesloten. Zij had verwacht dat hierover vanuit het college mededelingen gedaan zou worden.

De **voorzitter** antwoordt dat het college hierover geen mededeling doet.

3. Vragenuur

De heer **Visser** namens Liberaal Laren en de PvdA

Spreker wil vooraf een opmerking maken over het stellen van raadsvragen in algemene zin. De raadsvragen worden beantwoord op basis van hetgeen is opgenomen in de Gemeentewet. Daarin staat dat de raad een Reglement van Orde kan hebben. In het Reglement van Orde van de gemeente Laren staat niet dat de vragen moeten worden gesplitst in technische en politieke vragen. Oorspronkelijk had zijn fractie vijf vragen geformuleerd. De griffie heeft hem geadviseerd de vragen te splitsen maar formeel is dat niet mogelijk. De vragen die overblijven zijn politieke vragen en hij hecht eraan dat vragen vanuit de fractie van Liberaal Laren en de PvdA zichtbaar zijn. Hij heeft die vragen nogmaals op papier gezet en vraagt of deze kunnen worden uitgedeeld.

De **voorzitter** doet een ordevoorstel. In de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing zijn een aantal intenties uitgesproken over de besluitvorming. In 2017 wordt een pilot gestart waarbij het is toegestaan voor het publiek tijdens de raadsvergadering korte opmerkingen te maken. Op die manier wordt de verbinding tussen de bevolking en de raad verstevigd. Verder heeft de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing geconstateerd dat de commissievergaderingen zijn bestemd voor technische vragen. De raadsvergadering is bedoeld voor politieke opinievorming. De technische vragen, die vaak in een vragenset naar voren komen, horen eigenlijk niet in de raadsvergadering thuis. Vanuit de werkgroep is de intentie uitgesproken om geen technische vragen in de raadsvergadering toe te staan. De heer Visser merkt terecht op dat dit niet in een verordening is vastgelegd. Het betreft een vuistregel die door de fractievoorzitters wordt gedeeld. Het is aan de raad om aan deze discipline vast te houden. Deze discussie heeft plaatsgevonden in de werkgroep en hij wil die discussie in deze vergadering niet opnieuw voeren. Mevrouw Timmerman was niet aanwezig bij die vergadering maar heeft een schriftelijke bijdrage aangeleverd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat artikel 33 van het Reglement van Orde nog steeds geldig is. Dat artikel moet eerst worden veranderd en daarvoor is een raadsbesluit nodig.

De **voorzitter** heeft gezegd dat het gaat om een gewenste gedragslijn zoals intentioneel is uitgesproken door de fractievoorzitters in de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing. Het gaat om een vuistregel die wel of niet kan worden gehanteerd door de raad.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) benoemt de constatering en stelt de vragen. Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van orde van de gemeenteraad stellen wij u de hiernavolgende vragen naar aanleiding van de ontvangen jaarrekening en evaluatie

van de Stichting Bijzonder Laren (verder te noemen 'de Stichting') ter mondelinge beantwoording in de raadsvergadering van 25 januari 2017.

Constateringen:

1. Blijkens het memo van wethouder Smit heeft de gemeente een bedrag van bijna € 9.000,00 als voorschot betaald. Uit de stukken blijkt niet dat de Stichting hierover verantwoording heeft afgelegd;
2. Uit de jaarrekening over 2015 blijkt dat de Stichting een bedrag ad € 43.982,00 aan lasten heeft gehad. Dit wordt gespecificeerd als € 42.590,00 voor 'marketingkosten' en € 1.392,00 voor 'algemene kosten';
3. Blijkens de Prestatieovereenkomst mag jaarlijks 10% van de verleende subsidies worden toegevoegd aan de reserves. Dat komt neer op € 7.500,00 toevoeging;
4. In de Prestatieovereenkomst is vastgelegd dat wanneer de stand van de reserves meer dan 25% van de jaarlijks verleende subsidie bedraagt dit gevolgen kan hebben voor de te verlenen subsidie. Zulks ter beoordeling van het college;
5. De Stichting rapporteert een dotatie aan de reserves van € 37.816,00. Dit is ongeveer 5 maal de maximaal toegestane € 7.500,00. De stand van de reserve zou maximaal 25%, zijnde € 18.750,00, moeten bedragen. De feitelijke stand bedraagt € 37.781,00 dus ruim het dubbele. Dit is ver buiten de afgesproken kaders;
6. Het college heeft besloten dat de te veel ontvangen subsidie niet hoeft te worden terugbetaald, onder meer omdat de Stichting dit kennelijk wilde besteden aan een webportal;
7. De Stichting rapporteert een bedrag van € 7.780,00 aan bijdragen van ondernemers. Wij gaan ervan uit dat dit bijdragen zijn die ondernemers het recht geeft mee te doen aan een bepaalde activiteit;
8. De evaluatie van de activiteiten van de Stichting gaat geheel over 2016, terwijl de jaarrekening 2015 betreft.

Vragen:

1. Gaarne vernemen wij uw zienswijze op het feit dat de Larense ondernemers een eigen bijdrage moeten betalen, terwijl de Stichting over ruim voldoende middelen beschikt;
2. Welke zwaarwegende argumenten heeft het college gehanteerd om financiële reserves toe te staan die ver buiten de afgesproken kaders liggen?

Beantwoording wethouder Smit:

Zal zich beperken tot de beantwoording van de politiek gestelde vragen. De overige vragen hadden een vrij hoog technisch gehalte die voor een groot deel worden geadmistreerd door de Stichting. Voor de beantwoording van die vragen is het college afhankelijk van de medewerking van de Stichting.

Voor de beantwoording van vraag 1 is het goed een onderscheid te maken tussen de Stichting en de coöperatieve vereniging. Er wordt ook onderscheid gemaakt in de inkomsten van de Stichting en de coöperatieve vereniging. Verder moet er onderscheid worden gemaakt in de activiteiten van deze twee entiteiten en de voordelen van collectieve inkoop aan de andere kant. De Stichting heeft de volgende inkomstenbronnen: de Stichting ontvangt een subsidie van de gemeente volgend uit een raadsbesluit van 2014. Verder ontvangt de Stichting 10% sponsoring van de Rabobank. De inkomsten van de coöperatieve vereniging bestaan uit goedgekeurde aanvragen bij de Stichting en alternatieve inkomsten vanuit gezamenlijke acties waarbij met name vanuit de collectiviteit wordt gewerkt. Het ondernemersfonds is er voor maatschappelijke en commerciële ondernemingen. De meeste initiatieven zijn gericht op beide doelgroepen. De coöperatieve vereniging verzorgt de aanvragen bij de Stichting waarna de Stichting deze wel of niet honoreert. Soms zullen er voorstellen worden gedaan die zich meer richten op commerciële ondernemingen of waarbij een voordeel wordt gehaald uit collectief inkopen. Vanwege het collectieve inkoopvoordeel voorziet Bijzonder Laren dan in de inkoop. Daarbij wordt dan gebruikgemaakt van het inkoopvoordeel en de distributiekraacht van Bijzonder Laren. Deze kosten hoeven niet per definitie door alle gebruikers opgebracht te worden. Bijzonder Laren heeft lang nagedacht over een goede constructie om zich zo democratisch mogelijk te organiseren. Het heeft lang geduurd voordat zij de juiste samenwerkingsvorm had gevonden. De coöperatieve vereniging en de daarbij behorende Stichting zijn tot een

samenwerkingsvorm gekomen waar ook de rest van Nederland naar kijkt. Het democratische gehalte van deze samenwerkingsvorm wordt omarmd. Bij de evaluatie die in 2017 zal plaatsvinden wordt ook de regeling met betrekking tot de reserves meegenomen. Stichting heeft gevraagd of het geld dat in 2015 niet is uitgegeven mocht worden behouden zodat dit kan worden aangewend voor het opzetten van een webportal. De kosten bedroegen op dat moment € 30.000,00. Het college heeft daarmee ingestemd en heeft daarvoor de volgende argumenten aangevoerd:

- De Stichting verkeerde in een opbouwfase en desondanks zijn er veel activiteiten ont-plooid.
- De bevoorschotte middelen zijn pas uitgekeerd nadat de organisatievorm was goedge-keurd. Tot die tijd konden zij alleen beschikken over de middelen om deze activiteiten te financieren.

2015 moet worden gezien als een overgangsjaar. Tegen deze achtergrond vond het col-lege het redelijk om enige coulance te betrachten. Het college verwacht dat 2016 kan worden beschouwd als het eerste reguliere jaar en zal de Stichting zoals afgesproken in de prestatieovereenkomst beoordelen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) vindt het belangrijk dat er een goed governance-model aan ten grondslag ligt. Daarom heeft de raad aangedrongen op een Stichting en een ver-eniging. Hij heeft begrepen dat de Stichting het bedrag van € 75.000,00 ontvangt en dat de vereniging trekkingsrechten krijgt. Uit de beantwoording van de wethouder begrijpt hij dat de vereniging over eigen middelen kan beschikken. Dat is volgens hem strijdig met de afspraken uit het governance-model.

Wethouder **Smit** zegt dat in de overwegingen in december is gesproken over de onmoge-lijkheid van een coöperatieve vereniging om eigen middelen te hebben. Een aanvraag kan over een langere periode gaan. De vereniging ontvangt een bepaald bedrag en houdt daarvoor een eigen begroting aan. Meerdere mensen willen betrokken zijn bij Bijzonder Laren omdat dit initiatief veel positieve energie genereert. Op dit moment lopen de be-langrijkste financiële bronnen via de Stichting maar ook dat moet worden meegenomen in de evaluatie. De coöperatieve vereniging krijgt alleen trekkingsrecht en kan aanvragen indienen die wel of niet worden goedgekeurd. Op het moment dat er een inkoopvoordeel wordt behaald voor de ondernemers loopt dat via de coöperatieve vereniging en niet via de Stichting.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat uit de eigen evaluatie van Bijzonder La-ren blijkt dat er tot op heden geen gebruik is gemaakt van de trekkingsrechten. Hoe moet worden omgegaan met de reserves is vastgelegd in de statuten die zijn onderte-kend door de gemeente en Bijzonder Laren. Daarin staat klip-en-klaar vermeld dat het om een percentage van 10% gaat en als het anders is had dat anders geformuleerd moe-ten worden. De wethouder overtreedt nu eigenlijk zijn eigen regels. Als de ondernemers naast de verplichte afdracht extra moeten betalen kan het niet zo zijn dat er geld over-blijft.

Wethouder **Smit** constateert dat mevrouw Timmerman de vragen van de heer Visser herhaalt.

De heer **Van den Brink** (PvdA) heeft de vragen medeondertekend omdat hier een poli-tiek punt onder ligt. In 2014 is een voorstel gedaan voor een budget van € 150.000,00 per jaar. Dat bedrag is gehalveerd en er zijn afspraken gemaakt over het inzetten van dit budget. Liberaal Laren refereert aan het feit dat mocht er geld worden overgehouden, dit moet worden terugbetaald. De gemeente subsidieert de Stichting en daarnaast is er een coöperatieve vereniging die zelf geld ophaalt. Feit blijft dat mocht er geld van het bedrag van € 75.000 overblijven, daarvan 10% moet worden terugbetaald aan de gemeente. Spreker kan er niet mee instemmen dat van deze afspraak wordt afgeweken.

De heer **Calis** (Larens Behoud) is blij dat de heer Van den Brink refereert aan de presentatie in de commissie M&F. In die vergadering is veel lof uitgesproken voor de Stichting Bijzonder Laren. Hij begrijpt dat de uitgesproken lof en de positieve energie die deze mensen aan de dag leggen om Laren beter te organiseren wel door de heer Van den Brink worden onderschreven.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) ondersteunt het betoog van de heer Calis. De presentatie geeft aan dat de initiatiefnemers op de goede weg zijn. Alle goede zaken hebben betrekking op 2016 en er wordt nu gesproken over het jaarverslag van 2015. Daaraan moeten de gerelateerde prestaties worden geëvalueerd.

De heer **Vos** (Larens Behoud) is verbaasd dat er nu over technische zaken wordt gesproken en dat vindt hij in deze setting minder interessant. Het gaat er niet om of er op de juiste wijze verantwoording is afgelegd over de inkomsten en uitgaven. De gemeente gaat niet over de besteding van het geld. Klopt het dat de gemeente hierover geen verdere zeggenschap heeft?

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) vraagt wat de wethouder nu nog kan doen. Er worden afspraken gemaakt en nu wordt niet voldaan aan de afspraken.

Wethouder **Smit** is het eens met het feit dat regels moeten worden gevolgd. Het college is van mening dat 2015 moet worden gezien als een startjaar waarin een duidelijke opdracht is meegegeven. Een groot deel van de uitgaven konden in 2015 niet worden gerealiseerd en deze zijn uiteindelijk in 2016 gedaan. 2016 beschouwt het college als een regulier jaar en hij zal daarbij niet afwijken van de gestelde regels. In 2017 zal de evaluatie plaatsvinden en wellicht dat de regels dan tegen het licht moeten worden gehouden. Als er geld overblijft moet daarvan een deel wordt teruggestort. De afspraken daarover zijn heel duidelijk gemaakt. Als het overschot een structurele component heeft kunnen ook de tarieven nog worden bijgesteld. Een verzoek tot overheveling van gelden vanuit het jaar 2016 naar 2017 zal hij dan ook afwijzen. Op het moment dat de gemeente het geld overhevelt naar de Stichting beoordeelt de Stichting de inhoudelijke aanvragen.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De mededelingen zijn al besproken bij agendapunt 2.

5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 21 december 2016

De notulen van 21 december 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het stuk 3.16, de memo over het ophalen van bladafval betreft. Daarin staat dat het blad later is gevallen vanwege het zachte weer. De BEL Combinatie start met het opruimen van bladafval altijd op een vast moment. Daardoor blijft aan het eind van die periode veel blad liggen. Hij heeft een brandbrief gestuurd naar het KNMI om te vragen of het klimaat zich kan aanpassen aan de planning van de gemeente Laren.

Spreker heeft nog een serieuze opmerking over stuk 3.19 de scorecard BEL Combinatie. 26% van de begroting van de gemeente Laren wordt gebruikt door de BEL Combinatie. De controlemogelijkheden zijn beperkt. Voor D66 is de BEL-scorecard een voorbeeld van een goede controle maar voor de BEL-controle schiet dit naar zijn idee tekort. Hij heeft al eerder geconstateerd dat de financiële gegevens tekortschieten of eigenlijk nietszeggend zijn. Hij heeft daarover informeel vragen aan de wethouder gesteld en deze heeft daar heel snel op geantwoord. Helaas zijn de vragen inhoudelijk niet naar tevredenheid behandeld. Er is alleen een toezegging gedaan dat eraan wordt gewerkt. Dat brengt hem op het punt waarover hij al eerder vragen heeft gesteld, namelijk de doorontwikkeling van de BEL Combinatie. In november 2016 zou de raad een informatiebijeenkomst krijgen over de doorontwikkeling van de BEL Combinatie. Die afspraak is afgezegd met de toezegging dat deze bijeenkomst in december alsnog gehouden zou worden. Helaas heeft hij

verder niets meer gehoord. Het proces van de doorontwikkeling verloopt traag, maar er wordt wel een nieuwe actie in gang gezet om de sterkte-zwakteanalyse uit te voeren. D66 maakt zich grote zorgen over de stand van zaken bij de BEL Combinatie op het gebied van de doorontwikkeling.

Wethouder **Smit** antwoordt dat er een bijeenkomst is geweest op 8 december 2016. Hij heeft begrepen dat er met de uitnodigingen iets is misgegaan. Dat heeft hij geconstateerd op de betreffende avond omdat er weinig raadsleden uit Laren aanwezig waren. Daarna is er nog een brief verstuurd via de griffie waarin is uitgelegd dat er iets is misgegaan met de uitnodigingen.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) vult aan dat deze datum wel op de kalender heeft gestaan. Er is alleen geen uitnodiging verstuurd.

Wethouder **Smit** zegt dat de reacties op die avond uiterst positief waren. Hij zal kijken hoe hij de Larense fracties kan bijpraten over deze avond.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft een vraag over stuk 3.15, regeling Huishoudelijke hulp waarvoor een subsidie vanuit het rijk is ontvangen. De gemeenten hebben van het rijk een subsidie ontvangen van € 7,8 miljoen om de medewerkers in de thuiszorg met een subsidie te kunnen laten werken. Zij wil dat deze regeling meer bekendheid krijgt door middel van publicatie in het Larens Journaal.

De **voorzitter** antwoordt dat dit wordt opgenomen in de notulen en hij zal deze suggestie het college bespreken.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft een vraag over stuk 3.10, het afkoppelen van hemelwater. De raad kreeg hierover in maart 2016 een terugkoppeling. De aanpak zoals deze in de memo is beschreven vindt het CDA prima, maar zij is zeer benieuwd naar de uitkomst. Verder is zij heel benieuwd naar de uitkomst van de boomveiligheidscontrole en daarbij genoemde bedragen zoals vermeld bij ingekomen stuk nummer 3.20. Zij neemt aan dat dit terugkomt bij de bespreking van het Bomenbeleidsplan.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Presentatie Metropoolregio Amsterdam (MRA) (onder voorbehoud)

De presentatie wordt doorgeschoven naar een nog nader te bepalen raadsvergadering.

8. Raadsvoorstellen:

8.2 Actualisering van de Algemene plaatselijke verordening Laren 2010 (02)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

8.3 Begrotingswijzigingen 2017 Regio Gooi en Vechtstreek (01)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

8.4 Vervolgopdracht regioambassadeurs (03)

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat het een groot raadsvoorstel betreft dat is onderverdeeld in vier delen. Hij wil een korte reactie geven. Een aantal jaren geleden zijn de regioambassadeurs aangesteld om te komen met een conceptregioagenda. In 2016 hebben deze ambassadeurs een rapport overhandigd aan de portefeuillehouders. In februari 2016 hebben de gemeenteraden ingestemd met het continueren van de inzet van de ambassadeurs waarbij de toezegging is gedaan dat eind 2016 een evaluatie wordt gehouden. Na gesprekken met de portefeuillehouders en andere stakeholders is geconstateerd dat de rol van de ambassadeurs van blijvend belang is maar dat hun rol mogelijk wisselend qua intensiteit kan zijn. De regiopodiums worden als nuttig ervaren maar mogen inhoudsvoller. Afgesproken is dat de ambassadeurs de programmering strakker

ter hand nemen en dat de resultaten beter worden vastgelegd en gecommuniceerd. Tevens is voorgesteld een experiment aan te gaan om de afstemming tussen de gemeenteraden te verbeteren door het faciliteren van uitwisseling van informatie via drie of meer partners, de zogenaamde focusgroepen, op de prioriteitsthema's in de RSA. In de pilot kunnen focusgroepen zelf bepalen hoe zij als focusgroep denken te gaan werken. De focusgroepen bestaan uit een aantal leden uit de regio die gezamenlijk discussiëren over de regionale onderwerpen. Er zijn vier focusgroepen:

- Duurzame energie
- Toerisme en recreatie
- Economie
- MIRT

Als raadsleden willen discussiëren in een van de focusgroepen kunnen zij zich daarvoor aanmelden bij de heer Van der Zwaan of mevrouw Niekus.

Deze tekst is uniform in alle betreffende gemeenteraden besproken.

De heer **Calis** (Larens Behoud) meldt dat 24 januari 2017 de eerste focusgroep Economie heeft plaatsgevonden. De groep bestaat uit ongeveer acht personen en vanuit elke gemeenteraad mogen maximaal twee personen deelnemen aan een focusgroep. In die groepen wordt gekeken naar welke informatie nodig is en waarover in een zeer informele setting wordt gesproken. Er is een beweging in de regio waarin wordt gekeken naar wat nodig is om de regionale samenwerking te verbeteren. De focusgroepen zijn informeel en hebben geen politieke status. Hij sluit aan bij het betoog van de heer Van der Zwaan dat de ambassadeurs de informatievoorziening verhogen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat er twee vragen worden voorgelegd: wil de raad de ambassadeurs handhaven tot aan de verkiezingen? Het antwoord van het CDA daarop is ja. Hetzelfde geldt voor de vraag over de focusgroepen. Het CDA gaat akkoord met beide vragen zoals die zijn voorgelegd.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De heer **Van den Brink** (PvdA) refereert aan de woorden van de heer Wegter bij de mededelingen en het artikel van de burgemeester van Hilversum in de Gooi- en Eemlander. Als het gaat om het fuseren van de gemeente Hilversum soms ook de mening toegevoegd dat er beter één gemeente het Gooi kan worden geformeerd. Toch hoort hij dat de burgemeester van de gemeente Hilversum niet zeggen. Steeds meer mensen in de regio hebben betere contacten en de informatie-uitwisseling in de regio verloopt steeds beter. Het instellen van de ambassadeurs is een nuttig besluit geweest. Het maakt hem niet uit hoe de samenwerking wordt georganiseerd en hij vindt het prima als de regioambassadeurs hun werk nog een tijd blijven uitvoeren. De kennisuitwisseling met de raad is nog wel lastig en hij heeft soms het gevoel dat er een lokale politiek op twee snelheden ontstaat. Politici die naar buiten treden en veel tijd en energie steken in de regionale contacten en lokale politici die dan niet naar buiten treden. De PvdA stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Niekus** (VVD) wil als ambassadeur nog een aanvulling geven op het betoog van de heer Van der Zwaan. De focusgroepen zijn een initiatief waarbij wordt gekeken hoe deze zich ontwikkelen. Spreker heeft een focusgroep over toerisme bijgewoond. De wethouders zijn daarbij aanwezig want het is belangrijk dat de leden van de focusgroep op de hoogte zijn van lopende zaken voordat er verdere stappen gezet kunnen worden. Op 2 februari 2017 worden drie focusgroepen in Bussum geëvalueerd. Daarna wordt gekeken naar hoe het voorstel verder wordt uitgewerkt en wordt bepaald welk mandaat de focusgroepen krijgen. Steeds meer gemeenteraadsleden uit de regio melden zich aan voor de focusgroepen. Uit de gemeente Laren mist zij nog een aantal aanmeldingen.

De heer **De Nie** (VVD) kan leven met het voorstel voor de ambassadeurs. De VVD heeft wel een aantal institutionele en principiële bezwaren tegen de wijze waarop de focus-

groepen nu worden voorgesteld. De focusgroepen zijn nodig omdat de portefeuillehouders graag op inhoud willen discussiëren om zo te ervaren wat er bij raadsleden leeft. Het gevaar van de huidige constructie is dat de focusgroepen op dit moment nog in de lucht hangen. De gemeente Laren heeft een heel kundige vertegenwoordiger in de focusgroep Economie. De vraag is welke standpunten in de focusgroep worden gedeeld. De ambtenaren en wethouders hebben behoefte aan een klankbord.

In de focusgroep worden (partijgebonden) ideeën gewisseld. Dat zijn geen raadsbrede ideeën want die zijn nog niet uitgewisseld. Daarom heeft hij een principieel probleem bij het vormen van deze focusgroepen. Hij is bang dat mensen die zijn geïnteresseerd in een bepaald onderwerp zich zullen aanmelden voor deze focusgroepen en daar hun visie geven waarvan nog niet bekend is of deze wordt gedragen vanuit de gemeente Laren. De gemeente Laren heeft portefeuillehouders die actief zijn in de regio. Politieke vragen kunnen in de raadsvergaderingen worden gesteld. Op die manier ontstaat er een democratisch mandaat waarmee de portefeuillehouders in de regio het gesprek kunnen aangaan. Met het huidige voorstel verliest de gemeente het zicht op de werkzaamheden van de portefeuillehouders en de ambtenaren in de regio.

Vanuit de gemeente is een brief verstuurd waarin staat dat er wel een regiobestuur moet komen waarop democratische controle kan plaatsvinden. Deze constructie voldoet daar niet aan. Hij is van mening dat deze behoefte kan worden ingevuld via de bestaande lijnen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat hij kan aansluiten bij de woorden van de heer De Nie. D66 is niet positief over de wijze waarop in de regio besluiten worden genomen. Het is goed dat de diverse gemeenteraden met elkaar in gesprek zijn via de regiopodiums. De betrokkenheid daarbij is niet heel groot. Het zijn vrijwel altijd dezelfde raadsleden die hieraan meedoen en niet alle partijen zijn altijd aanwezig. Het is goed dat er een poging wordt gedaan om effectief samen te werken in de regio zoals bij de uitvoering van het Sociaal Domein. In 2016 is een rapport opgesteld door de heer Rein Schurink over de toekomst en de bestuurlijke ontwikkelingen in de regio Gooi en Vechtstreek. Daarin staan veel zinvolle suggesties. Het verbaast hem dat dit stuk niet wordt besproken en als basis wordt gebruikt voor structurele verbeteringen voor de hele regio Gooi en Vechtstreek. Het lijkt erop dat hieruit nu een aantal elementen wordt gelicht en dat de structurele problemen niet worden opgelost. Hij citeert uit het rapport: "Vrij algemeen werd uitgesproken dat de communicatie vanuit de regio naar de raad intensiever en hoogwaardiger kan zodat de raden niet alleen afhankelijk zijn van de bereidwilligheid van de portefeuillehouder om informatie te geven." Daarmee zegt hij niets over de wethouder van de gemeente Laren maar hij citeert uit het rapport over de wethouders in de regio Gooi en Vechtstreek. De constatering is dat de portefeuillehouders de gemeenteraden op verschillende wijzen informeren. De informatievoorziening verloopt via de portefeuillehouders en als dat niet goed werkt wordt gekozen voor de constructie: dan bedenken we hier maar iets omheen. D66 is van mening dat dit structureel geen goede oplossing kan bieden.

Als eerste wil hij de regioambassadeurs bedanken voor hun inspanningen. Dat er bepaalde resultaten zijn behaald staat als een paal boven water. Hun inzet is moeizaam en langdurig geweest. D66 wil stoppen met deze manier van werken. D66 wil geen nieuwe ambassadeurs aanwijzen. Mensen op pad sturen zonder doel en ruggensteun is onverstandig. Het bijeenbrengen van partijen is wat hem betreft een taak voor de burgemeesters. Deze zijn in de positie om deze rol op zich te nemen. Net als bij de totstandkoming van de regionale agenda zijn niet de gemeenteraden maar de portefeuillehouders verantwoordelijk voor de voorbereiding van de RSA. Meer overleg om een goed functionerend overleg te verbeteren is een slecht plan. Als dit plan toch wordt doorgezet meent hij dat de portefeuillehouders gewezen moeten worden op hun verantwoordelijkheid. Zij moeten meer worden ondersteund door de ambtenaren. 26% van de begroting van Laren wordt buiten de gemeente ingezet en de ambtelijke capaciteit die daarvoor nodig is, is naar zijn idee te gering. De ambtenaren bewaken, ten behoeve van de wethouder, wat er met de raden moet worden gecommuniceerd. Op het moment dat de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen bij de gemeente binnengekomen moeten er extra com-

missievergaderingen worden ingezet om begrotingen te bespreken waarbij de betreffende regioambtenaar een toelichting geeft.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat er een verzoek vanuit de gemeenteraden is gekomen waarbij de gemeenteraden een conceptagenda konden samenstellen voor de regio. Die voorstellen zijn in een stuk gevormd en overhandigd aan de betreffende portefeuillehouders. Het rapport is van onderaf opgesteld. Dat het opstellen van deze agenda lang heeft geduurd komt ook omdat hierbij meerdere gemeenten aanwezig waren die aan deze nieuwe samenwerkingsvorm moesten wennen.

Er wordt voorgesteld vier focusgroepen te formeren en in elke groep kunnen twee leden vanuit de gemeenteraad van Laren aanwezig zijn. Door de leden wordt met elkaar gefilosofeerd over bepaalde onderwerpen. De focusgroepen staan de verantwoordelijkheid van de wethouder en de ambtenaren in hun positie naar de raad niet in de weg. De portefeuillehouders en de wethouders behouden dezelfde verantwoordelijkheid. De focusgroepen worden ondersteund door deze ambtenaren zodat de leden van de focusgroepen verdiepende gesprekken kunnen voeren over zaken die in de regio spelen. Door het instellen van de ambassadeurs is de communicatie verbeterd.

De heer **De Nie** (VVD) heeft een ordevoorstel. Het voorstel geeft aan dat de voorzitter op dit dossier portefeuillehouder is.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad bij dit voorstel zelf de portefeuillehouder is. Er ligt een voorstel en bij bespreking in de raad wordt het voorstel per onderdeel aan de orde gesteld waarover dan een besluit wordt genomen. Spreker heeft alleen een coördinerende rol.

De heer **Wegter** (D66) doet een ordevoorstel en vraagt een reactie van de wethouders. Hij zou graag de mening van de portefeuillehouder horen in verband met de portee van dit voorstel.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat dit geen voorstel van een wethouder is maar een voorstel van de raad. Het college neemt geen deel aan de vergadering. De raad moet oordelen over dit voorstel.

De heer **Wegter** (D66) geeft aan dat tijdens het debat regelmatig het woord portefeuillehouder is gevallen. Hij vindt het merkwaardig dat deze portefeuillehouders geen reactie mogen geven als de raad daarom vraagt.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) antwoordt dat het voorstel is besproken met een delegatie van de portefeuillehouders. De portefeuillehouders staan achter dit voorstel omdat het voorstel in zijn geheel met hen is besproken.

De **voorzitter** antwoordt dat wethouder Smit en hijzelf bij het gesprek aanwezig waren. De portefeuillehouders onderkennen het belang van de relatie met de raden in de waardering van de regio. De rol van de gemeenteraden heeft tot een beweging in de regio geleid, in het Sociaal Domein en ook in het fysieke domein. In die zin onderschrijven de portefeuillehouders de gedachte die aan dit voorstel ten grondslag ligt. Voor het overige is het een stuk dat door de raadsambassadeurs in de raad wordt ingebracht.

De heer **Calis** (Larens Behoud) reageert op het punt van democratische legitimiteit zoals is aangegeven door de heer De Nie. Het voorliggende model is het beste model dat nu beschikbaar is. Als door het presidium wordt vergaderd zijn er zes fractievoorzitters aanwezig en bepaalde onderwerpen kunnen dan makkelijker worden besproken dan dat daarbij vijftien raadsleden aanwezig zijn. Hij gaat ervan uit dat de voorstellen van de fractievoorzitters worden gedragen door de betreffende fractieleden. Op die manier zijn de focusgroepen ook ingesteld. Het is een informele bijeenkomst en de besluiten worden

genomen via de gemeenteraden. De democratische legitimiteit is een punt maar dit is de beste manier om toch met elkaar in gesprek te zijn.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat er al meerdere varianten de revue zijn gepasseerd. Het duurt nog een jaar voordat er weer verkiezingen worden gehouden. Zij wil graag weten wat deze overlegstructuur oplevert. Wat zijn de kosten van deze bijeenkomsten? In deze overlegstructuur kunnen de raadsleden, ambtenaren en portefeuillehouders brainstormen over bepaalde onderwerpen en dat kan nooit kwaad. De besluiten worden in de betreffende gemeenteraden genomen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) heeft begrip voor het betoog van de VVD. Met dit voorstel wordt geprobeerd de gemeenteraden actiever te betrekken bij zaken die op regionaal niveau spelen. Hij heeft de indruk dat het instellen van de regioambassadeurs tot nog toe een positieve uitwerking heeft en de fractie van Liberaal Laren wil dat overleg graag in stand houden.

De heer **Van den Brink** (PvdA) is verbaasd over de reactie van D66, een partij die democratie hoog in het vaandel heeft.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat het feit dat zijn fractie vragen heeft over dit voorstel niets zegt over democratie. De samenwerking moet op een goede manier worden georganiseerd en de inzet van D66 is een bijdrage te leveren aan besluitvorming die democratisch kan worden gelegitimeerd. De inzet van de ambassadeurs is door D66 positief gewaardeerd, maar dit moet wel in een bepaalde context worden geplaatst. Het verwijt van de heer Van den Brink moet hij ten stelligste afwijzen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat de heer Bijvoet in zijn betoog spreker aanhaalt en dat er is gezegd dat het werk van de regioambassadeurs in deze vorm niet werkt. Bij zijn aftreden als regioambassadeur heeft hij gezegd dat de besluitvorming niet snel genoeg verliep. Op zich vond hij het een heel nuttig instituut maar de uitvoerende taak moet wel bij de wethouders of de portefeuillehouders liggen. Door te werken met regioambassadeurs zit de raad hier dichterbij. Dat bedoelt spreker met het democratische element en op deze manier heeft de gemeenteraad voelsprietten bij een instituut waar de gemeenteraad formeel geen zeggenschap in heeft. Om het instituut regioambassadeurs dan in zijn geheel af te schaffen vindt hij een stap in de verkeerde richting.

Mevrouw **Niekus** (VVD) wil als ambassadeur aangeven dat de werkwijze wel goed is georganiseerd. In de raad zijn de RSA-punten samengevat. Die voorstellen zijn samengebracht en er zijn regiopodiums georganiseerd. Uit die regiopodiums zijn de focusgroepen georganiseerd. Elke focusgroep hangt aan een RSA-onderwerp. Er is gestart met vier focusgroepen omdat de raadsleden hebben aangegeven dat dit de belangrijkste punten zijn die in de regio spelen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de betogen over de focusgroepen hem niet kunnen overtuigen. Deelname aan de focusgroepen is geheel vrijblijvend en het gaat om een inhoudelijke behoefte die moet worden vervuld door portefeuillehouders en ambtenaren. De ambassadeurs krijgen nu een rol als liaison tussen de gemeenteraden en de regio waarin informatie kan worden overgebracht. Bij de focusgroepen gaat het om inhoud en beleid. Daar zit geen verantwoording of mandaat aan vast. Een vergelijking met het presidium gaat mank omdat in het presidium alleen de agenda wordt vastgesteld. Fractievoorzitters bespreken van tevoren de onderwerpen met de eigen fractie en op dat moment kan daarover democratisch gelegitimeerd in het presidium worden gesproken. Als het gaat om focusgroepen wordt over de onderwerpen alleen met de fractie van de betreffende vertegenwoordiger gesproken maar niet met de gehele raad. Als er vanuit de focusgroepen een voorstel wordt voorgelegd aan de gemeenteraad zijn er ten minste twee raadsleden die betrokken zijn geweest bij de beleidsvorming. Zij kunnen dat moment in een lastige situatie terecht komen. Het kan dan voorkomen dat een voorstel niet wordt ge-

steund door de wethouder en dat deze dan aangeeft dat dit met de vertegenwoordigers van de raad in de focusgroepen is besproken. Dat gaat wringen. Om die reden kan de VVD kan niet instemmen met dit voorstel.

De heer **Wegter** (D66) wil nog een opmerking maken en hij citeert de heer Schurink: "Raadsleden moeten beseffen dat de regio van ons allemaal is. Zichtbaarheid is van groot belang en geeft antwoord op de vraag: wat doen ze daar met zijn allen." Het is van belang dat de raadsleden weten wat er in de regio gebeurt. Hij vindt het sympathiek dat de rol van de ambassadeurs daarin een rol kan spelen. Spreker deelt de opvatting van de heer De Nie dat het initiëren van beleid nadrukkelijk ligt bij degene die daarvoor politiek verantwoordelijk is. Dat zijn de portefeuillehouders. Hij heeft niet begrepen dat in de focusgroepen structureel wordt vastgelegd dat daaraan ook portefeuillehouders deelnemen. Hij heeft begrepen dat de focusgroepen autonoom opereren en vervolgens de resultaten communiceren richting de portefeuillehouder. Dat lijkt hem niet de juiste weg. Binnenkort hoort de gemeente hoe de provincie denkt over de regionale samenwerking en verder kan de gemeente binnenkort een schrijven verwachten van de heer Broertjes, burgemeester van Hilversum, over hoe de regio Gooi en Vechtstreek kan worden verbeterd. Daar wil hij graag op wachten.

De heer **Bijvoet** (D66) wil in de tweede termijn terugkomen op zijn eerste termijn waarin hij heeft gesproken over de ideeën van de heer Schurink over het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat er veelvuldig wordt gerefereerd aan de heer Schurink. Wat de heer Schurink heeft aangegeven is dat het wellicht heel verstandig is, maar niet democratisch gelegitimeerd. Hij wil dat er van verdere referenties wordt afgezien.

De heer **Bijvoet** (D66) vindt het een slecht voorstel en hij wil dit onderwerp verder bespreken. De heer Schurink heeft advies uitgebracht aan het algemeen bestuur. Wat heeft het regiobestuur met deze adviezen gedaan? In het stuk wordt niet gesproken over focusgroepen en ambassadeurs. Blijkbaar heeft de heer Schurink daar als algemeen directeur een andere mening over.

De heer **Van den Brink** (PvdA) is een beetje geïrriteerd door de reactie van D66. Spreker is geen Feyenoordsupporter maar de uitdrukking 'geen woorden maar daden' spreekt hem wel aan. Bij D66 zijn het alleen woorden. De focusgroepen moeten worden gezien als een informele vorm van samenwerken tussen raadsleden in de regio. De heer Bijvoet is regelmatig aanwezig bij de regiopodiums en spreker is van mening dat dit een prima instituut is. Hij stelt voor hiermee door te gaan.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil aansluiten bij de woorden van de heer Van den Brink. Hij stelt voor dat er binnen de focusgroepen regionaal wordt overlegd en de besluitvorming plaats vindt in de betreffende gemeenteraden. Dan gaat de gemeenteraad wellicht aan de letterlijke tekst voorbij maar dan hoeft er geen amendement te worden ingediend. Het voorstel hoeft dan niet te worden afgeserveerd en dan kan er naar de regio worden gekeken.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) vindt dat er een negatieve sfeer ontstaat terwijl de ambassadeurs heel nuttig werk verrichten. Dat hoort zij niet terug in deze discussie. Zes mensen weten meer dan vier en zij heeft de heer Wegter nog nooit gezien bij een regiobijeenkomst. Zij pleit ervoor dat er een positieve draai aan dit voorstel wordt gegeven. Deze bijeenkomsten moeten worden gezien als een verdieping en de aanwezigen zijn daar aanwezig om ideeën uit te wisselen.

De heer **Bijvoet** (D66) geeft aan dat hij de bijeenkomsten regelmatig heeft bezocht.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming. Een instituut dat de afgelopen periode zoveel energie heeft opgebracht wordt op sommige punten wel heel negatief neergezet.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat in de stukken staat: "Een experiment aan te gaan door de inhoudelijke afstemming tussen gemeenteraden in de Gooi en Vechtstreek te verbeteren door het faciliteren van een uitwisseling van informatie via focusgroepen." Raadsleden die zich hierover negatief uitlaten hebben de stukken niet goed gelezen.

De heer **De Nie** (VVD) heeft bezwaar tegen deze uitlatingen. Hem wordt verweten dat hij zich negatief uitlaat en de stukken niet heeft gelezen. Spreker heeft de stukken gelezen en is niet negatief maar hij heeft een aantal principiële bezwaren tegen dit voorstel. Hij is positief over de regio en hij is zeer positief over het werk van de ambassadeurs maar hij is geen voorstander van focusgroepen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming.

Er wordt besluitvorming gevraagd over vier onderwerpen en hij brengt elk onderdeel van het voorstel apart in stemming.

Besluit 1, werkgroep Regioambassadeurs continueren:

De heer **Wegter** (D66) (stemverklaring) moet negatief over dit besluit stemmen. Dat mag op geen enkele wijze worden geïnterpreteerd als dat hij niet wil inzetten op de verbetering van de communicatie tussen de besluitvormers, de bestuurders en de raden. Hij hecht eraan dat er in de komende tijd alles aan wordt gedaan om dit te verbeteren.

Met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen – D66 – wordt besluit 1 aanvaard.

Besluit 2, het opnieuw benoemen van twee ambassadeurs per gemeenteraad.

Met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen – D66 – wordt besluit 2 aanvaard.

Besluit 3, de regioambassadeurs de opdracht mee te geven zoals geformuleerd onder punt a. en b. van dit besluit.

Met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen – D66 – wordt besluit 3 aanvaard.

Besluit 4, een experiment aan te gaan om de inhoudelijke afstemming tussen gemeenteraden in de Gooi en Vechtstreek te verbeteren door het faciliteren van uitwisseling van informatie via focusgroepen.

De heer **Van den Brink** (PvdA) (stemverklaring) wil zich graag aanmelden voor de focusgroep MIRT.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) (stemverklaring) gaat akkoord met het instellen van de focusgroepen omdat het een experiment betreft.

Met 12 stemmen voor en 3 stemmen tegen – D66 en de heer De Nie (VVD) – wordt besluit 4 aanvaard.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door de VVD

Behoud regionale pers

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat veel mensen blij zijn met de Gooi- en Eemlander. Binnen veel instellingen is maar één krant beschikbaar en voor veel mensen geeft dat een huiselijk gevoel. De motie is door alle fracties mede ondertekend.

"De raad van de gemeente Laren in vergadering bijeen op 25 januari 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- het voor het functioneren van de democratie van essentieel belang is om een onafhankelijke, actieve en kritische persvoorziening te hebben;

- het volgen van de politieke besluitvorming van essentieel belang is voor het volgen en controleren van de politieke discussies en besluiten van de gemeenten;
- de Gooi- en Eemlander sinds lange jaren die functie op actieve wijze vervult in deze regio en voor de gemeente Laren;

spreekt met klem uit:

- belang en noodzaak en het grote belang van een regionaal onafhankelijk dagblad als de Gooi- en Eemlander uit te dragen in de vorm van deze motie en dit zowel door college als raadsleden waar mogelijk onder de aandacht te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) is blij met de Gooi- en Eemlander omdat de raad anders alleen nog de website van Larens Behoud heeft.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) stemt in met deze motie. Hij hoopt dat de motie ook geldt voor de Laarder Courant hoewel dat niet in de motie staat vermeld.

De heer **Vos** (Larens Behoud) vindt het eigenlijk een gekke motie maar aan de andere kant ook een sympathieke motie. Als er geen vraag is naar een product dan houdt het op. Hij begrijpt dat de raad zijn sympathie wil uitspreken maar het is wel een heel makkelijke manier om steun te betuigen. Hij zal de motie wel steunen.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of het dictum van de motie kan worden aangepast van Gooi- en Eemlander in regionale pers.

De **voorzitter** geeft aan dat het dictum als volgt wordt aangepast:

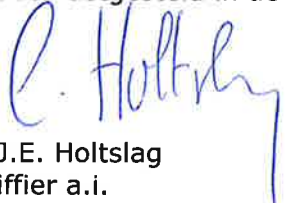
"belang en noodzaak en het grote belang van een regionaal onafhankelijk dagblad als de Gooi- en Eemlander / regionale pers uit te dragen in de vorm van deze motie en dit zowel door college als raadsleden waar mogelijk onder de aandacht te brengen."

De motie wordt unaniem aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 maart 2017.


C.J.E. Holtslag
griffier a.i.


E.J. Roest
voorzitter