Notulen	van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 28 september 2016 om 20.00 uur

---

Aanwezig:	de heer E.J. Roest, voorzitter mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier de heer L.C. van der Pols, wethouder de heer T.W. Smit, wethouder de heer A.H.M. Stam, wethouder
VVD:	de heer B.C. de Nie de heer T. Pouw
Larens Behoud:	de heer P.A.M. Calis mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher de heer L.B.J. Vos de heer E.H.J. Wortel de heer J.W. van der Zwaan
CDA:	de heer H.J.W. van den Berg mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer
Liberaal Laren:	mevrouw J. Timmerman-Hamers de heer A. Visser
PvdA:	
D66	de heer N.G.M. Wegter de heer A.S.B. Bijvoet
Afwezig:	mevrouw D.J.G. Niekus (VVD) de heer M.N.M. van den Brink (PvdA)

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
3. Beantwoording vragen
4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 29 juni en 6 juli 2016
6. Ingekomen stukken en mededelingen
7. Raadsvoorstellen:

7.1 Onderwerp: **Benoeming plv. commissielid en (plv.) commissiegriffier (46)**
Voorstel: *1. de heer Van den Berg (CDA) te benoemen tot plv. lid van de commissie R&I*
2. mevrouw C.J.E. Holtslag te benoemen tot commissiegriffier van de commissie M&F en plv. commissiegriffier van de commissie R&I.

7.2 Onderwerp: **Notitie Verbonden Partijen (43)**

	Voorstel:	*1. de notitie Verbonden Partijen ('Loslaten in verbondenheid') vaststellen*
7.3	Onderwerp:	**Archiefverordening van de gemeente Laren 2016 (44)**
	Voorstel:	*1. kennisnemen van het Archiefinspectierapport over 2015;* *2. vaststellen van de Archiefverordening van de gemeente Laren 2016, onder gelijktijdige intrekking van de Archiefverordening van Laren 2011, zoals vastgesteld in de vergadering van de raad van 26 januari 2011.*
7.4	Onderwerp:	**Begrotingswijziging Regio (45)**
	Voorstel:	*1. als zienswijze op begrotingswijziging 1 in te brengen dat ingestemd wordt met het onderbrengen van de uitvoering van het Centrum voor Jeugd en Gezin (Huizen, Laren en Blaricum) bij de RVE Jeugd en Gezin (coördinatie) en samen te voegen met de jeugdgezondheidszorg.* *De gevraagde bijdrage van de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren te herberekenen op basis van een uniform bedrag per kind. De bijdrage van de gemeente Laren in de begrotingswijziging van de regio voor 2016 ad € 35.585,00 te verlagen met € 6.601,00 tot € 28.984,00;* *De kosten voor 2017 toe te rekenen over de regiogemeenten naar rato van een uniforme maatstaf. De Regio te verzoeken vóór 1 oktober 2016 helderheid te verschaffen over de inrichting en de kostenberekening naar rato van een uniforme maatstaf vanaf 2017, inclusief bijbehorende begrotingswijziging;*
7.5	Onderwerp:	**Zienswijze jaarresultaat 2015 OFGV(48)**
	Voorstel:	*1. bijgaand indienen van een zienswijze waarin aangegeven wordt dat er geen op-/aanmerkingen op de jaarstukken en resultaatbestemming over het jaar 2015 zijn;* *2. kennisnemen van de programmabegroting 2017.*
7.6	Onderwerp:	**Definitieve vaststelling Jaarrekening/Jaarverslag Laren 2015 (49)**
	Voorstel:	*De jaarrekening 2015 inclusief de definitieve accountantsrapportage en goedkeurende accountantsverklaring vast te stellen.*
7.7	Onderwerp:	**Dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2016 (50)**
	Voorstel:	*1. De DVO-verhoging ad € 250.532,00 als gevolg van de 1e integrale begrotingswijziging van de BEL Combinatie ten laste te brengen van het begrotingssaldo 2016;* *2. De 5e begrotingswijziging vast te stellen.*
7.8	Onderwerp:	**Zomernota 2016 (51)**
	Voorstel:	*De Zomernota 2016 vaststellen.*
7.9	Onderwerp:	**Overdracht WMMN naar Stichting MooiSticht (52)**
	Voorstel:	*1. de welstands- en monumentenadvisering per 1 januari 2017 onder te brengen bij de Stichting MooiSticht;* *2. de werkwijze conform model 1 [adviescommissie voor omgevingskwaliteit/Commissie voor ruimtelijke kwaliteit CRK (monumenten)] uit de menukaart uit te voeren;* *3. het college van B&W te mandateren voor de benoeming van de commissieleden;* *4. per 1 januari 2017 de in de bouwverordening, inclusief de 14e wijziging, Gemeente Laren in artikel 9.1, lid 1 genoemde naam "Welstand en Monumenten Midden-Nederland" te wijzigen naar "Stichting MooiSticht".*
7.10	Onderwerp:	**Bestemmingsplan Gooisch Crematorium Laren (53)**
	Voorstel:	*1. in te stemmen met de nota Zienswijzen, de zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;* *2. het bestemmingsplan Gooisch Crematorium Laren bestaande uit de toelichting, planregels en verbeelding met het nummer*

NL.IMRO.0417.Ngebiedhz1-Va01 met inachtneming van de nota zienswijzen gewijzigd vast te stellen;
3. geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 lid 2 sub a Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

7.11 Onderwerp: **Suppleties btw 2010 t/m 2015 (54)**
Voorstel: *1. Een bedrag van € 328.612,00 op te nemen als incidentele baten ten behoeve van de suppletie btw 2010 tot en met 2015;*
2. Een bedrag van € 199.257,00 op te nemen als incidentele baten ten behoeve van terugontvangen kapitaal StiVAM (Wijster);
3. € 5.000,00 op te nemen als incidentele lasten;
4. Het saldo ad € 522.869,00 ten gunste te brengen van het begrotingssaldo 2016;
5. De begrotingswijziging 6-2016 vast te stellen;
6. Het algemene mengpercentage van 2015 ook te gebruiken voor de jaren 2016 tot en met 2018;
7. De kredieten van de verbouw van het gemeentehuis af te sluiten.

7.12 Onderwerp: **Samenwerking MRA (47)**
Voorstel: *1. In te stemmen met de concept college reactie inzake de versterking van de samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam (MRA);*
2. De gevraagde bijdrage van € 16.125,00 te verwerken in de begroting van 2017 en 2018.

8. Sluiting

---

1. Opening en vaststelling agenda.
De **voorzitter** opent de vergadering om 19.55 uur. Vanaf heden nemen de wethouders wat meer afstand en zitten zij niet meer aan vergadertafel. Zij zullen vanaf het katheder de vragen beantwoorden.

Mevrouw Niekus en de heer Van den Brink zijn met kennisgeving afwezig. Er is een amendement ingediend door de fracties van Liberaal Laren en Larens Behoud bij agendapunt 7.5. Agendapunt 7.9 Overdracht WMMN naar Stichting MooiSticht wordt van de agenda afgevoerd.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten
De **voorzitter** zegt dat er in Laren een nieuwe politieke partij aankomt. People, Laren voor iedereen.
Er is vandaag een zitting geweest omtrent een verwarde persoon in deze gemeente. De kern van de rechtsuitspraak is een taakstraf, een voorwaardelijke vrijheidsbeneming en een meldingsplicht voor psychiatrische ondersteuning.
Ook heeft de rechtszitting in eerste termijn plaatsgehad over de Larense Montessorischool. Spreker geeft aan dat een van zijn kinderen op deze school zat op het moment dat de zaak aan de orde was. In het college is afgesproken dat hij daarin geen betrekking heeft. Wethouder Van der Pols behandelt deze zaak.

Wethouder **Van der Pols** zegt dat vandaag, 28 september 2016, voor de meervoudige economische strafkamer van de rechtbank Amsterdam de zaak heeft gediend tegen de gemeente Laren die als verdachte wordt aangemerkt. De gemeentesecretaris heeft de gemeente daarbij vertegenwoordigd. De officier van justitie heeft een uitgebreid requisitoir gehouden waarbij een eis is geformuleerd tot niet-naleving van de zorgplicht volgens artikel 1 van de Woningwet. Spreker gaat hier verder niet inhoudelijk op in omdat de zaak nog onder de rechter is. De officier is gekomen tot een eis van € 25.000,00 boete

waarvan € 10.000,00 voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, een verplichte publicatie van het vonnis, door de gemeente te publiceren in Binnenlands Bestuur. De gemeente heeft zich goed op deze zaak voorbereid en de rechtbank doet over twee weken uitspraak.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) vraagt of over deze zaak nog civielrechtelijke procedures zijn te verwachten.

Wethouder **Van der Pols** kan dat nu niet beantwoorden. Dat is mede afhankelijk van of de huidige zaak tot een veroordeling komt. Mogelijk is dat van invloed maar dat wordt juridisch nog onderzocht.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) vraagt of wethouder Smit nog een mededeling heeft over de brocantemarkt die wordt gehouden op 1 oktober a.s. Daarover is enige commotie ontstaan en het gaat om een klein maar vergelijkbaar evenement zoals Lekker Laren.

Wethouder **Smit** antwoordt dat hij niet weet om welke brocantemarkt het gaat omdat er op die dag geen markt is. Binnen de gemeente Laren moet voor een dergelijke markt een vergunning worden aangevraagd en dat is niet gedaan. Het is spreker niet duidelijk met wie afspraken zijn gemaakt en hij heeft de organisatoren duidelijk gemaakt dat er op deze manier geen zaken worden gedaan met de gemeente.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) zegt dat er inderdaad fouten zijn gemaakt. Zijn laatste informatie is dat de markt wordt gehouden op het particuliere terrein van de kerk en de tuin van het Brinkhuis. Hij vindt dat een dergelijke activiteit, die zo lang van tevoren via de media is aangekondigd, met enige coulance moet worden bekeken.

Wethouder **Smit** antwoordt dat iedereen kan zeggen dat ze iets willen organiseren in de gemeente Laren. Daarbij moet rekening worden gehouden met het feit dat daarvoor een vergunning moet worden aangevraagd. Navraag heeft geleerd dat de kerk niet op de hoogte was van deze activiteit en tegen het Brinkhuis is gezegd dat de wethouder akkoord was. Het heeft ook te maken met een eerlijke manier van communiceren.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat agendapunt 2 Mededelingen/Voortgang grote projecten aan de orde is. Er worden vragen gesteld die niet relevant zijn voor dit agendapunt.

De **voorzitter** wil de gedachtewisseling beëindigen.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat Gedeputeerde Staten 27 september 2016 in het kader van kleinschalige ontwikkeling in Laren heeft besloten tot een wijziging van de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur.

3. Vragenuur

Mevrouw **Klingenberg** (CDA):
Er is al jaren sprake van nieuwbouw van het Rosa Spier Huis. Er is daaromtrent veel onduidelijkheid onder de bewoners. Het huidige gebouw bestaat uit geschakelde paviljoens met duidelijke structuur, woningen op het zuiden, ateliers daartegenover op het noorden. Elke bewoner heeft een terras dat hij/zij in kan richten met bijvoorbeeld de eigen beelden. In de nieuwbouwplannen zijn de ateliers lange gangen, ver van de woningen gescheiden.
Enige tijd geleden is de Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier opgericht, omdat bewoners zich miskend voelen en niet geconsulteerd in hun wensen. Bovendien zouden de huidige plannen niet aansluiten bij het gedachtegoed van Rosa Spier. Er zijn bij hen onbeantwoorde vragen, en op sommige vragen kan het college meer duidelijkheid geven.

1. Is het college bekend met de oprichting van de Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier?
2. Is de gemeente Laren in het bezit van een brief waaruit blijkt dat het huidige gebouw van Rosa Spier technisch is afgekeurd?

3. Zit de voorzitter van deze raad in het comité van aanbeveling voor nieuwbouw van het Rosa Spier?
4. Op dinsdag 27 september jl. was er een presentatie van de eventuele nieuwbouw Rosa Spier aan de Hector Treublaan. Tijdens de vergadering van de Welstandscommissie op 30 augustus jl. was de welstand niet akkoord met de voorgelegde tekeningen. Vraag: wat is de status van de plannen? Er zijn geen plannen goedgekeurd.
5. De ligging Hector Treublaan is vlak naast de A1, tijdens de bespreking van de Welstandscommissie kwam ter sprake, dat bij Rijkswaterstaat geïnformeerd moest worden of de A1 in de toekomst verbreed zal worden. Wat is hiervan de uitkomst?
6. Toetst het college of de doelstellingen van Rosa Spier gerespecteerd worden? Of mag het huidig bestuur ongebreideld bouwen voor een verpleegafdeling zoals in Theodotion of Stichtse Hof? Of voor ouderenhuisvesting in het algemeen; zonder indicatie zoals voor het huidige Rosa Spier? Blijft de schoenmaker bij zijn leest?

De **voorzitter** antwoordt dat vraag 3 aan hem is gesteld. Spreker heeft zich ooit op verzoek van Rosa Spier aangemeld voor het comité van aanbeveling. Op dat moment ging het om her- of nieuwbouw op dezelfde locatie of in de zeer nabije omgeving daarvan. Zijn lidmaatschap van het comité van aanbeveling is gebleven en hij erkent dat dit uit zijn vizier was geraakt. Nu er discussie ontstaat over de toekomst van het Rosa Spier Huis heeft hij dit in het college besproken en een brief gestuurd naar het bestuur van deze stichting met het verzoek hem van de lijst te verwijderen. Hij gaat ervan uit dat zijn naam binnenkort van de website wordt verwijderd.

Beantwoording wethouder **Stam**:
1. Het college is bekend met de oprichting van de Stichting Behoud Erfgoed Rosa Spier.
2. In 2005 is er een onderzoek geweest naar de kwaliteit van het huidige gebouw in relatie tot de functie van verpleging en verzorging. In dat rapport is aangegeven dat het Rosa Spier Huis op meerdere punten niet aan de functionele basiskwaliteiten voor de bestaande bouw voldoet. Dat is ook bekend bij de inspectie. Het college beschikt over mededelingen die daarover door het Rosa Spier Huis zijn gedaan.
3. De voorzitter heeft vraag 3 beantwoord.
4. Het Rosa Spier Huis bereidt een bouwaanvraag voor. In het kader van het voortraject is meermalen overleg geweest met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Er is nog steeds geen formele bouwaanvraag ingediend.
5. Het bestemmingsplan Laren-West is door de vorige gemeenteraad vastgesteld op 26 juni 2013. Aan Rijkswaterstaat is destijds gevraagd of deze akkoord kan gaan met de geplande bebouwing. Voor zover spreker bekend is er op dit moment geen enkel concreet plan voor een verbreding van de A1. Er lopen op dit moment studies naar een eventuele verbreding van de A1 maar daarover kan hij op dit moment geen zinnig woord zeggen. Als er voor de Hector Treublaan een omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd moet het college deze aanvraag toetsen aan een aantal formele zaken. Het huidige bestemmingsplan dat in 2013 is vastgesteld is vigerend. Noch in het door de gemeenteraad vastgestelde plan, noch in de Welstandsnota is aangegeven welke achtergrond bewoners van het Rosa Spier Huis moeten hebben. Daar gaat de gemeente niet over en daar mag de gemeente ook niet op toetsen. De bestemming van het terrein aan de Hector Treublaan is maatschappelijk met als aanduiding zorginstellingen. Er zal altijd een combinatie moeten zijn van wonen met zorg.
6. Er mag niet ongebreideld worden gebouwd. In het vastgestelde bestemmingsplan zijn de maximale bouwmogelijkheden vastgelegd. Het gaat over bebouwingspercentage, de bebouwingscontouren en de goot- en nokhoogte van de gebouwen. Binnen die grenzen wordt het plan ontwikkeld en daarop zal de gemeente toetsen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft van de nieuwe stichting begrepen dat het huidige gebouw in technische zin niet is afgekeurd. Er zijn andere redenen waarom het gebouw is afgekeurd. Er zijn nu ook plannen de huidige woningen uit te breiden op de huidige grond. Dat is mogelijk maar niet als er meer mensen worden toegelaten die niet voldoen aan de ideologie van Rosa Spier. Als de gemeente akkoord gaat met de aanvraag komt

er een andere doelgroep met een andere doelstelling. Heeft de gemeente een brief ontvangen waarin de technische afkeuring wordt beschreven? Verder heeft zij de wethouder gevraagd naar de status van de plannen en dat betreft ook de gronden. Als de plannen niet doorgaan moet Rosa Spier de gronden dan wel of niet kopen? Zij gaat ervan uit dat daarvoor een clausule in de plannen is opgenomen. De vraag over de A1 wil zij toch stellen om hierover meer duidelijkheid te verkrijgen. Als Rosa Spier nu gaat uitbreiden, waarmee een bedrag van € 45 miljoen is gemoeid, moet over de uitbreiding van de A1 wel duidelijkheid zijn. Het gebouw dat nu wordt gepland bestaat voor een groot deel uit glas, beton en staal en er ligt nog steeds geen goedgekeurd plan.

De heer **De Nie** (VVD) hecht eraan dit onderwerp voor de commissie te agenderen. De raad heeft destijds het bestemmingsplan gewijzigd omdat de gemeente Rosa Spier een warm hart toedraagt. Hij begrijpt dat het voor Rosa Spier moeilijk is de financiën rond te krijgen. Een van de oplossingen is dat een ontwikkelaar daar appartementen bouwt en in exploitatie neemt. Hij wil dit onderwerp terugbrengen naar de commissie om te bepalen hoe de gemeente hiermee omgaat.

De **voorzitter** neemt het voorstel om dit onderwerp te agenderen voor de commissie over.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) steunt het voorstel van de heer De Nie. Zij merkt in de Welstandscommissie dat de huidige plannen het doel van Rosa Spier volledig voorbij schieten.

De **voorzitter** wil voordat de vragen van Liberaal Laren worden beantwoord nog een zaak heel duidelijk met de gemeenteraad delen. Hij heeft dit jaar uitgeroepen tot het jaar van de compliance. Hij wil met de raad langs de lijnen van de wet- en regelgeving en de normen en waarden zoals door de raad vastgesteld, acteren. Een van de uitgangspunten daarbij is dat 48 uur voordat de raadsvergadering plaatsheeft de vragen moeten worden ingediend. Deze verordening is door de raad vastgesteld. De vragensets van Liberaal Laren en het CDA zijn binnen de termijn van 48 uur bij de griffier aangeboden. Hij heeft besloten de vragen voor deze vergadering wel te agenderen, maar voor de eerstvolgende raadsvergadering zal hij deze termijn van 48 uur strikt hanteren. Internet geeft exact aan op welk tijdstip de vragen zijn ingediend en daar zal hij rekening mee houden.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren):
In 2006 is "Boerderij de Jong" aangekocht ter restauratie van cultureel erfgoed en bestemd voor maatschappelijke doeleinden. Bij de ontwikkeling van het terrein was eenheid van erf en boerderij het uitgangspunt.
Hierover is veelvuldig overleg met omwonenden geweest, hetgeen heeft geresulteerd in een officieel vastgelegde overeenkomst (18 juni 2008) tussen de gemeente Laren en omwonenden over de volgende punten:

- herstel houtwallen
- open doorkijk (geen schuttingen)
- halfverharding toegang boerderijtje
- open voorgebied
- hooiberg open

Een en ander geheel conform de beschreven monumentale waarden in het monumentenrapport van juli 2006.
Op 17 juni jl. is door de gemeente een vergunning verleend om de maatschappelijke bestemming van Smeekweg 102a te wijzigen in bestemming 'wonen'. En de boerderij met ondergrond van 592 m² is, na kadastrale splitsing van het complex, inmiddels verkocht op de vrije markt als woonhuis.
Afgelopen week is er onrust in de buurt ontstaan over het voornemen tot het plaatsen van een schutting rondom dit perceel/de boerderij en wat er verder gaat gebeuren op die plek (uitrit/bijgebouwen?).
1. Onder welke condities is de boerderij aangeboden, c.q. verkocht?

2. Is de koper op de hoogte gesteld van de afspraken met de buurt, de uitgangspunten van openheid in het Monumentenrapport en de restricties die hieruit voortvloeien bij gebruik van de woning en het perceel?
3. Zo ja: op welke wijze is dit bij de koop (via private overeenkomst) contractueel vastgelegd?
4. Kunt u ons tevens vertellen in hoeverre deze verkoop de nog resterende uit te keren provinciale subsidie in 2017 in gevaar brengt?

Is het omzetten van een bestemming niet een raadsaangelegenheid?

Beantwoording wethouder **Stam**:
De boerderij is verkocht onder de voorwaarde dat het de woonbestemming terugkrijgt. Er moet een inrit komen op eigen terrein waarbij ook twee parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Destijds heeft spreker hierover een gesprek gevoerd met mevrouw Timmerman en mevrouw Vos en naar aanleiding daarvan is op 9 november 2015 een brief verstuurd. In de brief is vermeld dat in de akte van levering van 10 april 2006 staat: koper is voornemens op de verkochte staande boerderij te restaureren ten behoeve van een sociaal-maatschappelijke of woonbestemming. Koper is in dit geheel risicodragend. Indien de koper binnen een periode van 25 jaar een andere bestemming wenst te realiseren dan de eerder genoemde zal deze aan de verkoper een betaling doen toekomen van ten hoogste 50% van het hiergenoemde. Dat moet ervoor zorgen dat er op die locatie bijvoorbeeld geen torenflat kan worden ontwikkeld. Deze voorwaarden zijn opgenomen in de koopakte. Onder die bepaling heeft de gemeente de boerderij verkocht. In de nieuwe overeenkomst staat aangegeven dat de koper ermee bekend is dat er een monumentenstatus is. Hij heeft de koper gewezen op de beperkingen van de monumentenbeschikking. In de monumentenbeschrijving van maart 1993 staan geen bijzondere zaken vermeld. Wel staat daarin vermeld: de voor Laren a-karakteristieke en landelijke bouwvorming en de op het erf voorkomende bomen geven dit pand de kwalificatie monument. De monumentenlijst uit 1993 is de koper door de gemeente ter hand gesteld en dat geldt ook voor de bouwhistorische verkenning uit 2006. De beperkingen die voor dit pand gelden zijn van publiekrechtelijke aard en vloeien voort uit de aanwijzingen van het pand tot gemeentelijk monument. Daar zal de gemeente op toezien. De subsidie die is toegekend voor het verplaatsen van de speeltuinvereniging, de sloop van de kringloopwinkel, de renovatie van de boerderij, de bouw van de woningen en het woonrijp maken van het gebied legt geen relatie met de eigendomsverhoudingen van het onroerend goed in dit plan. De gemeente verwacht niet dat de verkoper de subsidie in gevaar brengt. Spreker is enigszins verbaasd over de ingediende vragen omdat er op 5 oktober a.s. een gesprek plaatsvindt met de nieuwe bewoner.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) is not amused met deze beantwoording. Zij is op de hoogte van de koopakte en de woonbestemming. De laatste vraag over de verandering van het bestemmingsplan is van een andere orde. Als op een koopakte staat dat een sociaal-maatschappelijke bestemming of een woonbestemming geldt omdat anders een restrictie volgt, is van een andere orde dan het bestemmingsplan. Tot op dit moment heeft het perceel de bestemming maatschappelijk en via een omgevingsvergunning is de bestemming, zonder dat de gemeenteraad daarvan in kennis is gesteld, veranderd. Het wijzigen van een bestemming is een bevoegdheid van de gemeenteraad en daarvan kan alleen worden afgeweken mits dit is vastgelegd in het bestemmingsplan. De boerderij is verkocht onder de conditie dat het een monument betreft. De wethouder geeft aan dat de afspraken met de buurt van publiek-private aard zijn. Zij heeft bij de wethouder kenbaar gemaakt dat de monumentale status en de afspraken met de buurt gerespecteerd moeten worden. Door de gemeente zijn de afspraken niet contractueel vastgelegd.

De heer **Wortel** (Larens Behoud) zegt dat er een aantal vragen zijn voorgelegd. De vragen zijn zo specifiek en zijn binnen 48 uur voor de raadsvergadering ingediend. Hij vindt het niet correct dat deze vragen nu worden behandeld. De meeste raadsleden zijn niet in de gelegenheid geweest de achterliggende stukken te raadplegen. Hij stelt voor dit punt in de commissie te behandelen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) gaat akkoord met het ordevoorstel de vragen verder in de commissie te behandelen.

Wethouder **Stam** voelt zich aangevallen door de woorden van mevrouw Timmerman. Op verzoek van mevrouw Vos heeft mevrouw Timmerman een bijeenkomst belegd waarbij tegen spreker is gezegd dat op het sterfbed van de heer De Jong bepaalde zaken zijn beloofd. Hij komt daar in de commissie graag op terug.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren):
De fractie van Liberaal Laren zocht naar de exploitatiecijfers van zwembad De Biezem voor de behandeling van de begroting. Bij de ingekomen stukken zat een stuk met de cijfers over 2015 met daarin een doorkijk naar 2016. Zij heeft de stukken snel doorgekeken en wordt niet vrolijk van de resultaten. Zij wil de toekomstverwachtingen voor 2016 graag in het presidium of in de volgende raadsvergadering middels een agendapunt bespreken.

Beantwoording wethouder **Stam**:
Hij verwacht binnen twee weken de cijfers Q2 2016 aan te kunnen leveren. De Jaarrekening 2015, het businessplan 2016 en de cijfers Q1 2016 zijn aan de raad verstrekt. Half oktober 2016 heeft hij een afspraak met het bestuur van de SBL om met de cijfers Q3 2016 te bespreken. Het streven is het tekort binnen het bedrag van € 400.000,00 te houden. Of dit gaat lukken zal hij binnenkort melden aan de hand van de forecast.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen
Wethouder **Van der Pols** meldt vanuit het portefeuillehoudersoverleg Sociaal Domein dat er vanuit de regio Gooi en Vecht hard is gewerkt om een gezamenlijk integratieprogramma te realiseren voor statushouders. Nu het asielzoekerscentrum wordt gesloten betekent dit dat er statushouders zijn en er nieuwe statushouders bij komen. Hij wil graag de bestaande capaciteit van vrijwilligers, waarin de vrijwilligerscoördinator een relevante rol speelt, handhaven. Binnen de HBEL-organisatie is er het programma Taal, Werk en Toekomst. De HBEL wil vanaf dag één de integratie starten. Dat betreft een aanvulling op de inburgeringscursus door middel van een drie maanden durende intensieve taalcursus. Daarna wordt ingezet op een leer-werkplek bij de Tomingroep.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) vraagt of de wethouder nog iets kan zeggen over de taalschool voor kinderen.

Wethouder **Van der Pols** antwoordt dat er afspraken zijn gemaakt met scholen binnen de regio Gooi en Vecht. Er zijn op dit moment twee scholen, Stip Hilversum en Stichting Proceon in Laren, die onderwijs voor asielkinderen aanbieden. Het is de bedoeling dat het onderwijs aan de kinderen van asielzoekers niet wordt geconcentreerd in de gemeente Hilversum maar dat er ook een locatie beschikbaar is in de gemeente Huizen.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat er wordt gesproken over statushouders en leerprogramma's HBEL. Daaronder valt ook de gemeente Eemnes. Is de gemeente Eemnes ook betrokken bij de huisvesting van deze statushouders of valt deze gemeente daarbuiten?

Wethouder **Van der Pols** antwoordt dat de gemeente Eemnes ook een taakstelling heeft gekregen met betrekking tot de statushouders. De gemeente Eemnes participeert op dit onderdeel binnen de regio Gooi en Vecht.

Wethouder **Stam** zegt dat in de commissie R&I de regionale Woonvisie aan de orde is geweest. De opmerkingen die daar zijn gemaakt worden verzameld en gedeeld met de regio.

De heer **Calis** (Larens Behoud) vraagt of er nog iets te melden is vanuit de gemeenschappelijke participatie met betrekking tot het GNR.

De **voorzitter** gaat hier nu niet op in.

De heer **Van der Zwaan** (Larens Behoud) zegt dat in 2015 de gemeenteraden ambassadeurs hebben aangesteld voor de totstandkoming van de Regioagenda. De meeste gemeenteraden hebben de behoefte de regio-ambassadeurs voor 2016 te handhaven. De ambassadeurs hebben de opdracht op zich genomen om voor eind 2016 met een evaluatie te komen. Een werkgroep heeft in de zomer 2016 gesproken met de griffies van de deelnemende gemeenten, de directie van de diverse portefeuillehoudersgroepen en de directeur ad interim van de regio. De uitkomst van die gesprekken zal in alle gemeenteraden worden voorgelegd waarbij ook de vraag wordt voorgelegd of de regio-ambassadeurs na 31 december 2016 hun werk nog moeten voortzetten. Spreker zal de mening van de diverse raadsleden verzamelen. Op 11 november 2016 is hierover een regiopodium zodat in december 2016 in alle gemeenteraden de toekomst van de regio-ambassadeurs kan worden besproken. Voor 3 oktober 2016 moeten alle reacties zijn aangeleverd.

5. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 29 juni en 6 juli 2016

Notulen 29 juni 2016
Naar aanleiding van:
De heer **Calis** (Larens Behoud) biedt namens zijn fractie de regenboogvlag aan.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) heeft een vraag over de twee woningen Van Erven Dorenspark.

Wethouder **Stam** antwoordt dat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De gemeente is volop in gesprek met Sherpa om te kijken wat de plannen zijn op die locatie. De gemeente is ook in gesprek met de betreffende familie om tot een oplossing te komen. Er wordt gekeken of aan de wensen tegemoet kan worden gekomen door de aanleg van een stoepje en het weghalen van de stelconplaten. Op het moment dat er gebouwd wordt, is er een plan en budget beschikbaar om de parkeergelegenheid aldaar aanzienlijk te verbeteren.

Op pagina 6 staat dat de heer Van der Zwaan heeft gevraagd naar een MRA-bijeenkomst. De **voorzitter** antwoordt dat het college dit in beraad heeft. Hij wil daarop graag een antwoord.
Op pagina 7, tweede alinea, staat een opmerking over de Bestuurskrachtmeting. Wethouder **Smit** geeft aan dat de Bestuurskrachtmeting door de provincie is ingesteld. De vraag komt niet alleen vanuit de provincie maar ook vanuit de vijf gemeenten. In de gemeente Wijdemeren is daarover een rel ontstaan omdat de burgemeester dit ontkent. Is de opdracht door de provincie gegeven of is de opdracht verstrekt door de provincie en de vijf gemeenten?

De **voorzitter** geeft aan dat de laatste opmerking meer een constatering is. Hij zal in het presidium voorstellen om het onderwerp MRA in de commissievergadering te bespreken.

Wethouder **Smit** antwoordt dat hij de situatie als volgt beleeft: spreker heeft als onderdeel van de begeleidingscommissie advies gegeven over de opdrachtbeschikking door de provincie. Zo heeft hij de opdracht beleefd en zo heeft hij zich in het proces ook gedragen, als adviseur van de provincie als opdrachtgever. Hij heeft wel gezien dat in de communicatie, ongeveer halverwege het proces, inderdaad de opmerking is gemaakt dat de provincie samen met de gemeenten opdrachtgever is. Daar heeft hij kennelijk overheen gelezen want hij heeft de opdracht niet als zodanig ervaren. Hij sluit aan bij de woorden van burgemeester Smit van de gemeente Wijdemeren.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de stukken staat dat de gemeenten samen met de provincie de opdrachtgever zijn.

De notulen van 29 juni 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van 6 juli 2016 worden ongewijzigd vastgesteld

6. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Bijvoet** (D66) wil een opmerking maken over de doorontwikkeling van de BEL Combinatie. Het stuk over de directieraad stelt hem teleur. Kijkend naar de ontwikkelingen van het afgelopen halfjaar constateert hij dat er weinig is gebeurd. De wethouder is al eerder ingegaan op de Governance en vervolgens wordt aangegeven dat de diverse gemeenteraden niet over organisatiewijzigingen gaan. Hij is van mening dat de gemeenteraad wel een mening mag hebben over het proces. Dat gaat met name over de beleidsregie. De beleidsregie vindt tot op heden plaats binnen de betreffende gemeente en daar gaat de raad wel over. Op 1 juli 2015 heeft het bestuur besloten dat de beleidsregie naar de BEL Combinatie gaat. Vervolgens staat er in de stukken dat hierover nog steeds wordt gesproken. Verder staat in het stuk dat in het najaar van 2017 een nieuwe informatiebijeenkomst voor de gemeenteraden volgt. Dat lijkt hem erg laat.
Als tweede wil hij een opmerking maken over de Tomingroep. De gemeente heeft de jaarrekening van de Tomingroep ontvangen. Hij heeft al eerder gemeld dat de gemeente maar een deel van deze jaarrekening krijgt te zien. Nu volgt de officiële jaarrekening en blijkt dat de totale jaarrekening over € 41 miljoen gaat terwijl de raad een bedrag van € 25 of € 30 miljoen onder ogen krijgt. Een deel van het financiële overzicht van de Tomingroep blijft buiten het zicht van de gemeenteraad. De wethouder heeft toegezegd dat hij hierop terug zou komen. Hij gaat ervan uit dat het stuk over de Governance van de Tomingroep binnenkort op de lijst Ingekomen stukken zal staan. Daaruit blijkt dat een onderdeel uit de Tomingroep zal worden gelicht om hiervan een zelfstandig bedrijf te maken. Hij vermoedt dat dit de Tomingroep BV zal worden. In deze BV zit een fors kapitaal en daarmee verdwijnt een deel van de Tomingroep uit het beeld van de betreffende gemeenteraden. Gezien de doelstelling van de Tomingroep vraagt hij zich af of dit een juiste ontwikkeling is. Als de gemeente dit traject laat lopen, is het vaak te laat voor de gemeenteraden om nog in te kunnen grijpen. Hij meldt dat hij dit een gevaarlijke ontwikkeling vindt.

De **voorzitter** zegt dat het om een zeer principiële opmerking gaat. Hij gaat ervan uit dat dit wordt teruggekoppeld in de commissie.

Er zijn geen verdere opmerkingen over de ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstellen:

7.1 Benoeming plv. Commissielid en (plv.) commissiegriffier (46)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.2 Notitie verbonden partijen (43)

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat het stuk in de commissie is behandeld. Op pagina 8 wordt gepleit voor het opnemen van collegeleden in zowel het DB als het AB van de gemeenschappelijke regelingen. Er zijn twee soorten gemeenschappelijke regelingen: er zijn gemeenschappelijke regelingen die vanuit de colleges worden gevormd en daarin kunnen alleen collegeleden zitting nemen. Er zijn ook regelingen zoals de Gooi en Vechtstreek die op initiatief van de raad en op initiatief van het college zijn gevormd. Daarbij laat de wet toe dat de raadsleden in het AB zitting nemen en dat collegeleden zitting nemen in het DB. De notitie pleit ervoor om onder alle omstandigheden collegeleden in het AB op te nemen. Liberaal Laren is van mening dat in het AB juist raadsleden moeten

worden opgenomen omdat daarmee het tekort aan democratische legitimiteit enigszins kan worden teruggedrongen.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat hierover in de commissie is gesproken. In de commissie zijn hierover geen politieke opmerkingen gemaakt. D66 heeft het stuk gelezen en de aanbevelingen die daarin zijn opgenomen zijn wat hem betreft akkoord. Het voorstel van de heer Visser past daarin. Hij heeft het gevoel dat het stuk met als titel 'Loslaten in verbondenheid' aangeeft met welke problemen de gemeente worstelt. De gemeente moet met andere partijen samenwerken en tegelijkertijd stelt hij vast dat het heel lastig is zaken los te laten. Die discussie zal volop worden gevoerd. Hij verheugt zich erop de komende jaren verder inhoud te geven aan dit beleidsstuk. Het gaat niet alleen om de verbondenheid maar ook om het aangeven van de doelmatigheid. Er zijn veel elementen die hiermee samenhangen. Hij stelt voor dit stuk nu voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) constateert dat het de gemeenteraad niet uitmaakt of er een raadslid of een collegelid in een gemeenschappelijke regeling wordt benoemd.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat dit onderwerp in de commissie is besproken. De wet schrijft voor wanneer er wel of geen raadsleden in een gemeenschappelijke regeling zitting mogen nemen.

De heer **De Nie** (VVD) is het eens met de heer Wegter dat dit stuk op een ander niveau moet worden besproken. De grote vraag is hoe de gemeenten zichzelf willen organiseren in de regio. Als dat bekend is, kan vanuit dat standpunt worden gekeken naar een oplossing. De discussie over het wel of niet zitting laten nemen van raadsleden in een AB is op een ander niveau ook gevoerd over de BEL Combinatie. Op dit moment vindt hij de discussie over de BKM en de toekomst van Laren belangrijker. Daaruit zou naar voren kunnen komen dat het probleem dat nu wordt voorgelegd zichzelf oplost.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) vraagt of de heer De Nie daarmee een fusie bedoelt.

De heer **De Nie** (VVD) antwoordt dat er in het rapport over vier varianten wordt gesproken. Er zijn twee varianten te benoemen waarin het probleem zich vanzelf oplost. Dat heeft niet te maken met het woord – fusie – dat hij niet mag uitspreken van Larens Behoud.

De heer **Calis** (Larens Behoud) maakt een kleine kanttekening bij de opmerking van de heer Wegter. Hij refereert daarbij aan de voorafgaande sessie aan deze raadsvergadering met het COA. Het COA geeft aan dat het COA een uitvoerend orgaan is en geen beleid maakt. De meeste verbonden partijen zijn uitvoerende partijen. Over zaken die politiek wel relevant zijn mag de raad nu niks vragen. De uitvoerende partijen ziet hij los van de BKM-discussie hoewel hij de achtergronden van deze opmerkingen wel begrijpt.

De heer **Wegter** (D66) is enigszins verbaasd over de opmerking van de heer Calis waarbij deze aangeeft dat de voorliggende notitie losstaat van de vraag hoe de Bestuurskrachtmeting van de gemeenten en de regio verbeterd kunnen worden. Spreker neemt kennis van de stelling van de heer Calis en zal daar te zijner tijd op terugkomen. Vooralsnog is hij niet overtuigd van het waarheidsgehalte van de stelling van de heer Calis.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) legt een stemverklaring af: spreker zal voor het voorstel stemmen met de aantekening hij van mening is dat daar waar mogelijk zoveel mogelijk raadsleden in het AB moeten worden opgenomen. Hij is het niet eens met de suggestie van deze notitie zoals op pagina 8 staat vermeld, dat zoveel mogelijk collegeleden in zowel AB als DB worden opgenomen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.3 Archiefverordening van de gemeente Laren 2016 (44)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.4 Begrotingswijziging Regio (45)
De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de commissie is besproken dat een deel van de taken vanuit de gemeente Huizen wordt overgedragen aan de regio. In de notulen staat dat zijn vraag ging over het overdragen van werk. Zijn vraag was: als er bij de gemeente Huizen werk wordt weggehaald, wordt het daarbij behorende budget dan ook overgedragen aan de regio of wordt dit terugbetaald aan de gemeente Laren?

De **voorzitter** antwoordt dat de afspraak was dat in de raadsvergadering alleen de politiek relevante vragen worden gesteld. Hij stelt voor dat de vraag van de heer Bijvoet buiten de orde van dit politieke debat wordt gesteld. Hij geeft aan dat de wethouder hierop nu niet zal antwoorden.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.5 Zienswijze jaarresultaat 2015 OFGV (48)
De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat iedereen het amendement heeft ontvangen. De Omgevingsdienst heeft een positief resultaat behaald. De dienst heeft ook voldoende algemene reserve en hij is van mening dat het resultaat naar rato moet worden teruggestort aan de deelnemers. De Omgevingsdienst ziet de helft van het resultaat als extra werk omdat deze dienst ook extra subsidies heeft binnengehaald. Dat deel wil de Omgevingsdienst in een bestemmingsreserve stoppen zodat dit niet hoeft te worden terugbetaald aan de deelnemers. Dat is naar zijn mening in strijd met de nota Weerstandsvermogen en risicomanagement. Als de Omgevingsdienst verlies had gedraaid hadden de deelnemers bij moeten storten. De fracties van Liberaal Laren en Larens Behoud stellen voor wel een zienswijze in te dienen en het afgezonderde resultaat voor te dragen voor terugstorting aan de deelnemers.

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 28 september 2016;
gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegingen:
1. dat de OFGV blijkens haar jaarrekening over 2015 een positief resultaat van € 608.133,00 heeft behaald;
2. dat dit resultaat dient te worden terugbetaald aan de deelnemende gemeenten gezien de reeds aanwezige algemene reserve van € 575.000,00. Dit is voorgeschreven in de nota Weerstandsvermogen en risicomanagement ;
3. dat de OFGV voorstelt om een deel van het resultaat ad € 311.195,00 aan te merken als "behaald met extra werkzaamheden en subsidies";
4. dat de OFGV met deze argumentatie voorstelt dit deel van het resultaat te doteren aan een bestemmingsreserve en aldus niet terug te betalen aan de deelnemende gemeenten;
5. dat dit in strijd is met de bedoeling van de nota Weerstandsvermogen en risicomanagement;
6. dat in het geval een negatief resultaat zou zijn behaald uit de extra werkzaamheden dit op de deelnemende gemeenten moest worden verhaald;

Besluit:
Een zienswijze omtrent de resultaatbestemming 2015 in te dienen en in de brief gericht aan het DB van de Omgevingsdienst de zinsnede:
- "in te stemmen met de resultaatsbestemming 2015 en af te zien van zienswijze daarop."

te wijzigen in:

- "niet in te stemmen met de resultaatsbestemming 2015. Naar onze mening is het afsplitsen van een resultaatdeel uit extra werkzaamheden teneinde dit aan een bestemmingsreserve te doteren ongewenst. Dit deel ad € 311.195,00 zou eveneens dienen te worden teruggestort naar de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling."

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat als het amendement wordt aangenomen de OFGV zal denken: als er extra geld wordt binnengehaald moet dat vervolgens worden afgedragen. Waarom zullen we dat een volgende keer weer doen? Stel dat de subsidies zijn binnengehaald en dat deze zijn uitgegeven voor de doelstelling van de OFGV. Dan is er geen geld meer over. Het lijkt mooi dat het extra geld dat is binnengehaald verdeeld moet worden maar aan de andere kant heeft hij er moeite mee dit extra binnengehaalde geld direct weg te halen bij de OFGV.

De heer **Wegter** (D66) vraagt of het juist is dat in geval van een tekort bij de OFGV de gemeenten wettelijk verplicht zijn om bij te dragen. Als dat zo is vindt hij dat in het omgekeerde geval de heer Visser gelijk heeft. Hij is het ook met de heer De Nie eens dat deze organisatie een zekere ruimte moet krijgen. Hij begrijpt de achterliggende redeneringen van het amendement.

De heer **Calis** (Larens Behoud) wil de opmerking van de heer De Nie nuanceren. Het gaat om een bedrag van € 300.000,00 dat moet worden teruggestort vanuit het OFVG. De gemeente Laren participeert voor 0,85%. Voor de gemeente Laren gaat het om een bedrag van € 2.000,00. Het voorstel is om € 7.500,00 terug te storten. Dat laat onverlet dat de gemeente Laren € 90.000,00 betaalt aan de OFGV. Hij denkt dat hieraan ook een prijs-prestatieafspraak gekoppeld mag worden want voor € 80.000,00 kan de gemeente Laren twee bekwame medewerkers aan het werk houden om deze twintig bedrijven te inspecteren. Hij respecteert de OFGV voor het binnenhalen van 'third party incomes' door hun diensten aan te bieden. Maar om dan te zeggen – we doen het zo goed en nu moet er extra worden terugbetaald – vindt hij niet helemaal terecht.

De heer **Van den Berg** (CDA) denkt dat de OFGV inkomsten kan binnenhalen waar de gemeente dit niet kan. Hij vraagt hoe de andere deelnemende gemeenten over dit amendement denken. Als dit amendement wordt aangenomen stelt de gemeente Laren een gewijzigd besluit vast. Hoe verhoudt zich dat tot de andere gemeenten?

De heer **Bijvoet** (D66) vraagt zich af wat de zin is van de behandeling van dit stuk. De andere gemeenten hebben voor de zomer 2016 al een zienswijze ingediend. De stukken zijn op 15 augustus 2016 al naar Gedeputeerde Staten verstuurd. Los van het voorstel vraagt hij zich af wat het nut is van deze discussie en het behandelen van het amendement.

De **voorzitter** antwoordt dat de behandeling principieel is.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat wettelijk is geregeld wat een gemeenschappelijke regeling wel of niet in reserve mag houden. Hij kan niet beoordelen of het bedrag dat nu in een extra reserve wordt gestopt aan deze regelgeving voldoet.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) wil nog wel ingaan op de achtergrond van het amendement. Er zijn regels gesteld omtrent het weerstandsvermogen van een gemeenschappelijke regeling. In dit geval is de reserve voldoende en als er om oneigenlijke redenen een extra reserve wordt gevormd wordt er in feite een blanco cheque afgegeven voor eigen beleid. Daarmee wordt een deel van de regie uit handen gegeven en daarvoor is een gemeenschappelijke regeling niet bedoeld. Als er een investering nodig is om efficiënter te werken moet daarvoor budget worden gevraagd bij de deelnemers. Hij is van mening dat er geen extra reserve mag worden opgebouwd om naar eigen inzicht beleid te kunnen

maken. Dat geldt niet alleen voor deze gemeenschappelijke regeling maar dat geldt voor de gemeenschappelijke regelingen in het algemeen.

Wethouder **Stam** zegt dat het college over dit amendement geen standpunt zal innemen. Hij laat dit over aan de raad. De heer Calis heeft al aangegeven dat Laren een zeer klein aandeel heeft in deze gemeenschappelijke regeling en voor hem voelt dat ook zo aan in het Dagelijks Bestuur. Binnen het Dagelijks Bestuur wordt de dienst uitgemaakt door de beide provincies en de grote steden die in deze gemeenschappelijke regeling zijn vertegenwoordigd. De OFGV is een organisatie in opbouw en in overleg met het algemeen bestuur is besloten een deel van de reserve uit te keren. Binnenkort start de OFGV met de voorbereiding voor de begroting 2018. Gelet op het feit dat de overheid de regelgeving voortdurend aanpast is er een zeker budget nodig om voorbereid te zijn op bepaalde wijzigingen. Dat is de reden dat er een Innovatiebudget wordt ingesteld. Het college zal zich niet verzetten tegen het aannemen van het amendement.

De **voorzitter** zegt dat de heer Calis sprak over het zelf uitvoeren van deze regeling voor eenzelfde bedrag. Hij vult aan dat deze regeling vanuit een wettelijke voorschrift is ingesteld. Dat heeft te maken met de kwaliteit van de handhaving in zijn algemeenheid en met name in complexe situaties.

Het amendement ingediend door Liberaal Laren en Larens Behoud wordt unaniem aangenomen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit voor het geamendeerde voorstel.

7.6 Definitieve vaststelling Jaarrekening/Jaarverslag Laren 2015 (49)

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat er regels zijn en daar moet men zich aan houden. Tijdens de informatiebijeenkomst in de gemeente Eemnes heeft hij vragen gesteld aan de nieuwe accountant. Hij heeft gevraagd welke mogelijkheid de gemeente heeft om af te wijken van de BBV. Daarop werd geantwoord dat dit niet mogelijk is. 25% van de jaarrekening van de gemeente Laren wordt bepaald door de jaarrekening van de BEL Combinatie. 25% van de jaarrekening wordt bepaald door andere verbonden partijen en de overige 50% wordt door de gemeente Laren bepaald. Hij voert al maandenlang een discussie met de wethouder over de rechtmatigheid van de begroting van de BEL Combinatie. Hij heeft diverse malen aangetoond dat de commissie BBV het niet eens is met de uitvoering van de BEL Combinatie. Recent heeft hij opnieuw van de commissie BBV de mededeling gekregen dat de werkwijze van de BEL Combinatie niet rechtmatig is. Hij citeert de commissie BBV: "Zoals bekend heeft het bestuur van de BEL Combinatie in februari 2016 de financiële verordening gewijzigd met terugwerkende kracht naar 1 januari 2015. Vervolgens is de jaarrekening opgesteld op basis van de nieuwe financiële verordening. De afschrijvingsmethodiek is veranderd van lineair naar annuïtair. Dat heeft een exploitatievoordeel opgeleverd van bijna € 400.000,00."
De vraag aan de commissie BBV was: mag een wijziging van de financiële verordening voor de gemeenschappelijke regeling BEL Combinatie in februari 2016 met terugwerkende kracht naar het boekjaar 2015 worden toegestaan? De commissie antwoordt: "Voor zover dit door de raad vastgestelde grondslagen betreft die invloed hebben op de begroting en de verslaggeving mogen deze grondslagen vanwege de directe invloed op de begroting niet achteraf, na het begrotingsjaar, worden gewijzigd."
Vervolgens de vraag over de gewijzigde jaarrekening. De wijziging van de afschrijvingsmethodiek is een schattingswijziging en niet zoals de accountant aangeeft een stelselwijziging. "De wijziging volgend uit een wijziging in de afschrijvingsmethodiek na afloop van het boekjaar 2015 met terugwerkende kracht naar 1 januari 2015 en met gevolgen voor de financiële exploitatieresultaat is niet toegestaan." Met deze argumenten geeft hij aan dat hij twijfelt aan de rechtmatigheid van de jaarrekening van de BEL Combinatie.

Aan het begin van zijn betoog heeft hij aangegeven dat 25% van de jaarrekening van de gemeente Laren wordt bepaald door de BEL Combinatie. Hij is van mening dat de jaarrekening van de gemeente Laren niet akkoord verklaard kan worden.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de accountant een goedkeurende verklaring heeft afgegeven. Een goedkeurende verklaring van de accountant heeft wel degelijk inhoud. Dat zegt dat de procedures goed zijn doorlopen en hij kan zich niet voorstellen dat de accountant het onderdeel dat de heer Bijvoet heeft aangegeven zonder meer zou laten passeren.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder hier geen antwoord op zal geven. Dit aspect van de jaarrekening is herhaalde malen bediscussieerd en daarover zijn standpunten ingenomen. De wethouder heeft hier diverse malen op geantwoord en het gaat nu om de politieke discussie.

De heer **Van den Berg** (CDA) is van mening dat het politieke antwoord dan is gegeven. De accountant heeft met een goedkeurende verklaring de jaarrekening goedgekeurd.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de jaarrekening uitgebreid aan de orde is geweest in de commissie. Hij heeft hierover contact gehad met de heer Bijvoet en ondersteunt zijn betoog.

De heer **Vos** (Larens Behoud) is verbaasd en vraagt waarom hierover vanuit de commissie geen notitie is verstuurd naar de andere raadsleden. Hij leest dat de accountant de jaarrekening volgens de richtlijnen heeft goedgekeurd. Hij vindt het lastig om hierover nu een verstandig besluit te nemen.

De heer **Bijvoet** (D66) antwoordt dat hij vanaf het moment dat hij hiervan op de hoogte was bij het bestuur van de BEL Combinatie bij de wethouder heeft aangegeven dat het voorgestelde besluit niet juist is. Dit standpunt heeft hij nadrukkelijk naar voren gebracht bij de behandeling van de begroting van de BEL Combinatie. Recent heeft hij de vragen nogmaals gesteld aan de commissie BBV omdat de wethouder in zijn beantwoording steeds heeft aangegeven dat de accountant de wijziging van deze verordening heeft goedgekeurd. Hij heeft hierover diverse malen contact gehad met de wethouder en hij heeft dit ook gemeld in de raadsvergadering van juni 2016.

De **voorzitter** zegt dat de opvattingen van de heer Bijvoet in de notulen worden opgenomen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat het stuk is behandeld in de commissie M&F. In de commissie is vastgesteld dat dit onderwerp rijp is voor politieke bespreking in de raad. Hij begrijpt de verontrusting van de heer Bijvoet en de heer Visser. De strijd over dit punt had in de commissie gevoerd moeten worden en niet tijdens het politieke debat in de raad.

De **voorzitter** vermoedt dat dit onderwerp uitgebreid in de commissie is besproken. Er zijn twee persisterende opvattingen en dat moet worden geaccepteerd. De raadsvoorstellen worden per fractie voorbereid en doorgesproken.

De heer **Vos** (Larens Behoud) zegt dat de opmerkingen van de heer Bijvoet en de heer Visser eigenlijk een gepasseerd station zijn.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het oordeel van de commissie BBV dateert van 15 september 2016. Actueler kan de informatie niet zijn.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat er een nieuwe accountant is aangesteld en hij stelt voor deze vraag vroegtijdig met de accountant te bespreken. Het CDA is van me-

ning dat er een goedkeurende verklaring van de accountant ligt en daar wil hij zich op verlaten. Hij vraagt de heren Bijvoet en Visser dergelijke zaken met de nieuwe accountant nogmaals door te nemen om dit soort misverstanden naar de toekomst te voorkomen.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) legt een stemverklaring af: spreker zegt dat Liberaal Laren van mening is dat de jaarrekening van de BEL Combinatie op onrechtmatige wijze tot stand is gekomen en die heeft daarmee een foutieve invloed op de jaarrekening van de gemeente Laren. Het relatieve deel van deze fout is niet van dien orde dat de gemeente Laren een volledig foute jaarrekening heeft. Om die reden zal hij voor het voorstel stemmen, maar hij uit zijn zorg over de onrechtmatige wijze waarop de jaarrekening van de BEL Combinatie tot stand is gekomen.

De heer **Wegter** (D66) legt een stemverklaring af: spreker onderschrijft de conclusie van de heer Visser.

De heer **Bijvoet** (D66) legt een stemverklaring af: spreker is tegen het raadsvoorstel. Hij is van mening dat de begroting van de BEL Combinatie onrechtmatig is. 25% van de jaarrekening van de gemeente Laren valt onder de BEL Combinatie en om die reden keurt hij dit jaarverslag af.

De heer Bijvoet is tegen het raadsvoorstel. Met 12 stemmen voor en 1 stem tegen wordt de Jaarrekening/het Jaarverslag 2015 vastgesteld.

7.7 Dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2016 (50)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.8 Zomernota 2016 (51)
De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.9 Overdracht WMMN naar Stichting MooiSticht (52)
Het agendapunt is van de agenda afgevoerd.

7.10 Bestemmingsplan Gooisch crematorium Laren (53)
Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat over de aanleg van het crematorium uitvoerig in de commissie is gesproken. Zij maakt zich wel zorgen over het feit dat er in de gemeenten Eemnes, Hilversum en Laren sprake is van een crematorium. Dat vindt zij wat veel maar zij steunt het voorstel.

De heer **Vos** (Larens Behoud) sluit aan bij de woorden van mevrouw Klingenberg.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de commissie is gesproken over de verbeelding en deze is aangepast. De verbeelding ziet er nu hetzelfde uit als in de ruimtelijke plannen. De heer Van der Wardt neemt hiervoor het ondernemersrisico maar spreker is verbaasd over het aantal crematies dat deze ondernemer verwacht binnen de gemeente Laren. Hij vraagt zich af of de genoemde getallen reëel zijn. Wat gebeurt er als het misgaat en wat gebeurt er dan met de maatschappelijke bestemming op dat terrein?

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) heeft gevraagd om een verbeelding waarbij de bestemming Natuur zou worden opgenomen. De grondruil met het GNR is netjes uitgevoerd. De regels die horen bij een bestemming Natuur zijn verstrekt. Op pagina 2 van het voorstel staat: de ontwikkelaar kan in dit deel een opstelplaats voor de brandweer maken en een blusvoorziening realiseren. Het deel behoudt de bestemming Natuur en alleen deze voorzieningen worden mogelijk gemaakt binnen deze regels. In de regels onder punt 4.1.f staan nutsvoorzieningen vermeld waaronder de bluswatervoorziening en gebouwen. Normaal gesproken mag binnen een bestemming Natuur geen gebouw worden gerealiseerd. Nu staat er: binnen deze bestemming mogen gebouwen ten dienste

van deze bestemming – maatschappelijk c.q. crematie – worden gebouwd met inachtneming van de volgende bepalingen. Uitsluitend in de bestaande bebouwing waarvan de oppervlakte en bouwhoogte niet meer mogen bedragen dan enz.
In het voorstel staat dat in de bestemming Natuur alleen nutsvoorzieningen van de brandweer zijn toegestaan. Normaal gesproken mag er binnen een bestemming Natuur niet worden gebouwd en in deze regels staat dat er gebouwen aangelegd mogen worden. Zij vraagt hierover opheldering van de wethouder.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil de raad en het college complimenteren dat er nu wordt doorgepakt op dit dossier om de realisatie van het crematorium mogelijk te maken. Hij denkt dat de realisatie van dit crematorium een positieve invloed kan hebben op de werkgelegenheid. Nu moet voor een crematie worden uitgeweken naar Bilthoven of Amersfoort. Hij is blij dat dit bestemmingsplan nu doorgang krijgt.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder de vragen wel zal beantwoorden, maar niet in deze vergadering. Mevrouw Timmerman kan haar stemverklaring hierop aanpassen.

Wethouder **Stam** antwoordt dat tijdens behandeling van het bestemmingsplan met betrekking tot het crematorium door hem is toegezegd dat in het deel met bestemming Natuur niet zal worden gebouwd. Mocht het nodig zijn daarin nog een aanpassing te doen zal hij dat niet laten.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat de bestemming Natuur niet voor de commissievergadering is ontvangen. Om die reden stelt zij deze technische vragen. De wethouder geeft aan dat binnen de bestemming Natuur niet mag worden gebouwd maar waarom staat er dan in de regels met betrekking tot de bestemming Natuur dat er gebouwen neergezet mogen worden? Daarover wil zij opheldering.

Wethouder **Stam** zal het bestemmingsplan checken. Mocht er aanleiding toe zijn zal hij de bestemming alsnog wijzigen. Hij acht het niet nodig dat de behandeling van dit voorstel nu wordt gestopt. Mochten er vervelende consequenties voortvloeien uit de bepaling die wellicht ten onrechte in het bestemmingsplan staan, zal hij deze aanpassen. Die bepaling hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Er kan niet worden gebouwd binnen de bestemming Natuur.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) weet niet of deze toezegging rechtsgeldig genoeg is. Zij vraagt of haar fractie hiervoor staande de vergadering een amendement kan indienen.

De **voorzitter** vindt het zeer onwenselijk dat hierover een amendement wordt opgesteld. Het beoordelen van de rechtsgevolgen van een amendement lijkt hem op dit moment bijna onmogelijk. Een jurist zal het amendement moeten beoordelen.

Wethouder **Stam** zegt dat onder punt 4.2.1 Gebouwen onder a. staat: uitsluitend is bestaande en vergunde bebouwing toegestaan. Er is geen bestaande bebouwing en er is geen vergunde bebouwing. Ten overvloede zegt hij nogmaals dat bebouwing niet zal worden toegestaan.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) zegt dat normaal gesproken onder de bestemming Natuur staat: er mag niet worden gebouwd. Dat staat in alle bestemmingsplannen van de gemeente Laren. Zij begrijpt niet waarom het wel zo staat vermeld in dit bestemmingsplan.

De **voorzitter** vult aan dat op die vraag nog een antwoord komt. De wethouder heeft een toezegging gedaan en deze wordt in de notulen van deze vergadering opgenomen. Daarmee heeft de toezegging van de wethouder een juridische betekenis.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) legt een stemverklaring af: spreekster stemt tegen artikel 4.2.1. omdat deze regel niet in het bestemmingsplan thuishoort.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) legt een stemverklaring af: spreker sluit aan bij mevrouw Timmerman.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

7.11 Suppleties btw 2010 tot en met 2015 (54)

De heer **Calis** (Larens Behoud) is van mening dat de medewerker vanuit de BEL Combinatie die hiervoor verantwoordelijk is extra beloond moet worden.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

7.12 Samenwerking MRA (47)

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimiteit conform voorstel.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 oktober 2016.

C.J.E. Holtslag
griffier a.i.

E.J. Roest
voorzitter